

Аналитическая записка

для руководителя

№ 47

от 9 декабря 2024

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Игры участников ООО

Для кого (для каких случаев):

Для случаев купли-продажи доли в УК общества.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО
ОКРУГА ОТ 19.11.2024 N Ф08-6555/2024 ПО ДЕЛУ N А32-
38223/2023

>> Схема ситуации

У Общества было два участника с равными долями. А потом они заключили договор, согласно которому Гражданин Ф. продаёт Гражданину Б. свои 50% УК за 3 500 000 рублей в рассрочку. Поскольку окончательный расчет растягивается во времени, стороны предусмотрели, что отчуждаемое имущество не будет находиться в залоге у продавца, но заявление о внесении соответствующей записи в ЕГРЮЛ о переходе доли в уставном капитале покупателю будет направлено в течение трех дней после полного расчета. Полный и окончательный расчет между сторонами будет подтверждаться расписками о получении денежных средств.

Гражданин Б. поэтапно с небольшим опозданием перевел всю оговоренную сумму, и Гражданин Ф. даже подтвердил это в переписке в WhatsApp. Но прошел месяц, а ответных действий по исполнению договора от продавца доли не последовало. Гражданин Б., требуя предоставить расписки о получении денег, писал ему во все мессенджеры, но в ответ – тишина, отправленная почтой претензия вернулась обратно.

Вооружившись письмом из банка, подтверждающим оплату, Гражданин Б. отправился к нотариусу за внесением изменений в ЕГРЮЛ, но получил отказ в связи с отсутствием расписок. Хуже того, представитель Гражданина Ф. посетил нотариуса и «напел», что окончательный расчет не произведен, попросил не производить регистрацию перехода доли.

Промучившись с игрой в «прятки», «попробуй отбери» и всеми их вариациями целый год, Гражданин Б. направил в адрес Гражданина Ф. претензию с отказом от договора, которая, как и все предыдущие письма, вернулась отправителю. Однако с даты возврата договор считается прекращенным.

Гражданин Б. обратился в суд за взысканием предоплаты. Видимо, полученные 3,5 миллиона у Гражданина Ф. за прошедшие к тому моменту 1,5 года закончились, или просто расставаться с ними не хотелось, но обозначенный Гражданин Ф. «проявился», посетил нотариуса, которому предъявил расписки в получении денег и через 3 месяца после фактического прекращения договора внес-таки в ЕГРЮЛ изменение. Такой молодец! Но оказалось, что всё, уже всё! После расторжения договора обязательство продавца по передаче доли прекратилось, намерение продавца передать товар покупателю после расторжения договора купли-продажи не имеет значения для спора, поскольку после расторжения договора и предъявления покупателем требования о возврате уплаченных по договору денежных средств у продавца отсутствуют законные основания для их удержания.



Решением суда первой инстанции с Гражданина Ф. в пользу Гражданина Б. были взысканы 3 500 000 рублей вместе с процентами за пользование чужими деньгами в сумме 177 013 руб. 70 коп. и 46 500 руб. госпошлины. А ещё первый суд, поддержанный апелляцией, зачем-то второй раз расторг прекращенный уже договор. Кассация поправила коллег отметив, что делать этого не стоит. И внесла в постановление еще одно изменение. Поскольку договор расторгнут, деньги решено вернуть покупателю, то и долю следует вернуть продавцу. Гражданин Ф. пытался настаивать, что он исполнил обязательство и ничего возвращать не должен, что срок исполнения договора сдвинулся в связи тем, что Гражданин Б. сам затянул с оплатой. Но суд даже слушать не стал. Стороны вернулись к тому, с чего начали, не прошло и полтора года.

>> Выводы и Возможные проблемы

«Поспешись – людей насмешишь», а излишне затянешь – сам грустить будешь. Исполнять расторгнутый в одностороннем порядке договор в данном случае бесполезно. Рекомендуем Готовое решение: Какие последствия влечет расторжение договора (КонсультантПлюс, 2024), где рассматриваются вопросы: какие обязательства по расторгнутому договору нужно исполнять, а в каких случаях и в каком объеме полученное по договору нужно возвращать.

Цена вопроса:

3 500 000 – предоплата,
177 013 руб. 70 коп. –
проценты и 46 500 руб. –
госпошлина.



Срока для поиска в КонсультантПлюс:

«исполнение договора после его расторжения».



Когда суд снизит неустойку в 25 раз

Для кого (для каких случаев):

Для случаев снижения неустойки через суд.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ
21.11.2024 N Ф09-6341/24 ПО ДЕЛУ N А50-1619/2024

>> Схема ситуации

Между Заказчиком и Подрядчиком было заключено 2 договора на общую сумму 16 928 109 руб. 52 коп. Обнаружив целых два нарушения со стороны Подрядчика: задержку с выполнением работ и несообщение о смене учредителей, опираясь на условия договора, Заказчик расторг оба договора и через суд затребовал нехилую неустойку – 15 % от суммы договора - 2 539 216 руб. 43 коп.

Подрядчик покорно признал, что немного проштрафился, но указывая на несоразмерность начисленной неустойки последствиям допущенных нарушений, просил размер санкций снизить.

Суд заслушал стороны и весы Фемиды качнулись в сторону Подрядчика, размер неустойки был снижен до 100 000 рублей.



«Как так-то?» – бушевал Заказчик в суде кассационной инстанции. Суды необоснованно применили положения статьи 333 ГК РФ! Штраф, согласно условиям договора, определен в твердом размере, доказательств явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства Подрядчиком не представлено! Снижение размера взыскиваемого штрафа в 25 раз фактически нивелирует его стимулирующую функцию, которая заключается в обеспечении гарантий надлежащего исполнения обязательств Подрядчиком.

На что суд беспристрастно ответил: «Степень соразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют правила статьи 71 АПК РФ». Суды приняли во внимание представленную в материалы дела переписку сторон по предоставлению со стороны Заказчика необходимых исходных данных для выполнения обязательств со стороны Подрядчика, высокий процент штрафа, учли компенсационный характер штрафа и отсутствие в материалах дела документов, подтверждающих наличие у истца негативных последствий в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору. Также принято во внимание, что условия договоров не содержат наличие какой-либо ответственности Заказчика за нарушение обязательств по договору, штрафы предусмотрены только для Подрядчика. Сам по себе факт непредставления ответчиком доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности неустойки, не лишает суд права оценки доводов ответчика о чрезмерности неустойки применительно к обстоятельствам спора.

>> Выводы и Возможные проблемы

Вот такой интересный вывод. Одна из позиций высших судов (Перечень позиций высших судов к ст. 333 ГК РФ "Уменьшение неустойки"): Должник обязан представлять доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, а кредитор вправе доказывать ее соразмерность (позиция КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ). По данному вопросу рекомендуем также Важнейшую практику по ст. 333 ГК РФ, Готовое решение: В каких случаях можно снизить договорную неустойку и как это сделать (КонсультантПлюс, 2024), Готовое решение: В каких случаях можно снизить договорную неустойку и как это сделать (КонсультантПлюс, 2024).

Цена вопроса:

снижение неустойки в 25 раз.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«несоразмерность неустойки».



Репутация – дело тонкое

Для кого (для каких случаев):

Наличия долгов, позволяющих обанкротить должника.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 19.11.2024 N Ф06-
9194/2024 ПО ДЕЛУ N А12-2973/2024



>> Схема ситуации

Одно ООО задолжало ИП кругленькую сумму, более 2,5 миллионов рублей. Никакие уговоры выплатить долг не работали. ИП подал заявление в суд. И не дожидаясь судебного разбирательства, видимо, пытаясь побольше насолить должнику, разместил на ЕФРСБ (сайт по банкротству) информацию: мол, намереваюсь банкротить такое-то ООО, долг такой-то по договору такому-то.

Общество в свою очередь возмутилось: что это вы, добрый молодец, нашу репутацию портите. Судебное решение о взыскании наших долгов в силу не вступило. Значит, банкротить нас вы еще не можете. А неблагоприятные финансовые последствия у нас уже возникли. Удаляйте-ка все и опровержение пишите!

Первые суды требования Общества удовлетворили. Сведения, содержащиеся в ЕФРСБ, являются открытыми и общедоступными, и подлежат размещению в сети Интернет, могут использоваться без ограничений, в том числе путем дальнейшей их передачи или распространения. А поскольку вступившее в силу решение суда о взыскании долга отсутствует, то эти сведения недостоверны. Опубликование ИП оспариваемого сообщения о намерении подать заявление о признании ООО банкротом - порочит деловую репутацию Общества, поскольку создает у потенциальных партнеров, клиентов или заказчиков ложное представление о его несостоятельности, что очевидно негативно отражается на предпринимательской деятельности. Такое утверждение формируют негативное отношение к ООО и умаляет его деловую репутацию. Дошло до того, что у ООО возникли неблагоприятные финансово-хозяйственные последствия.

А вот кассация выводы судов посчитала преждевременными. Договор был, долг – тоже. Т.е. изложенная в сообщении информация по сути не содержала ложной информации и, как следствие, не наносила ущерб деловой репутации. А вот с неблагоприятными последствиями для финансово-хозяйственной деятельности ООО можно было бы и поподробнее разобраться... Какие это последствия? Где их доказательства?

>> Выводы и Возможные проблемы

Публикация в ЕФРСБ информации о намерении обанкротить должника без намерения это самое фактическое банкротство произвести – частое явление. И далеко не всегда можно заставить эти сведения удалить. Нужно еще умудриться доказать, что они недостоверны, а также, что наносят реальный вред.

Цена вопроса:

наличие в открытых
источниках
уведомления о



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«ЕФРСБ сообщение о намерении признать истца банкротом».