

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Решили сменить юридический адрес? Тогда мы идём к вам!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев переезда и смены налогового органа.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ОТ 05.08.2024 N Ф07-8067/2024 ПО ДЕЛУ N А13-
11821/2023

>> Схема ситуации

Общество приняло решение о смене местонахождения с Вологодской области на Санкт-Петербург и, как полагается по закону, уведомило об этом регистрирующий орган. Многие знают, чем это чревато. Да-да, назначением выездной налоговой проверки.

Прошло 3 месяца организационных мероприятий, и, когда к переезду всё было готово, Общество, буквально затаив дыхание, подало документы для постановки на учет по новому адресу. И... за четыре часа до снятия с учета получило по ТКС решение о назначении выездной проверки из налогового органа, с которым мысленно уже распрощалось.

ФНС, рассмотрев жалобу на действия подчиненных, никакого «криминала» в них не нашла. Ну что ж, дальше только суд.

Все три инстанции признали действия налоговиков неправомерными, а само решение о проведении выездной налоговой проверки – недействительным.

УФНС настаивала, что решение о проверке вынесено и направлено в адрес Общества в момент, когда оно ещё состояло на учете в МИФНС по Вологодской области (20.04.2023 в 13 час. 04 мин. 20 сек), а запись о внесении изменений в ЕГРЮЛ по снятию с учета в налоговом органе внесена после направления данного решения (20.04.2023 в 16 час. 56 мин. 09 сек.). Организация считается снятой с учета в налоговом органе по прежнему месту нахождения в дату и время, указанные в регистрационной записи ЕГРЮЛ.

Ход судейской мысли: 1) Согласно п. 2 ст. 89 НК РФ решение о проведении выездной налоговой проверки выносит налоговый орган по месту нахождения организации. 2) Пунктом 2 ст. 54 ГК РФ установлено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. 3) В соответствии с п. 1 ст. 6.1 НК РФ сроки, установленные законодательством о налогах и сборах, определяются календарной датой, указанием на событие, которое должно неизбежно наступить, или на действие, которое должно быть совершено, либо периодом времени, который исчисляется годами, кварталами, месяцами или днями. 4) Согласно п. 4 ст. 5 Закона о регистрации для каждой записи указывается дата ее внесения в ЕГРЮЛ. 5) Датой снятия организации с учета является дата внесения в ЕГРЮЛ записи об изменении места нахождения юридического лица (п. 9 Порядка, утвержденного Приказом Минфина России от 29.12.2020 N 329н). 6) День внесения записи об изменении адреса организации в ЕГРЮЛ одновременно является и днем снятия организации с налогового учета в



соответствующем налоговом органе. Применяемая методика электронного ведения ЕГРЮЛ предполагает автоматическое внесение в реестр сведений о регистрации изменений с 00 час. 00 мин. соответствующей даты вне зависимости от конкретного времени регистрации этих изменений в течение этих суток.

Возможность одновременного нахождения одной и той же организации на учете в двух налоговых органах в течение одного дня в зависимости от конкретного времени внесения изменений в ЕГРЮЛ не соответствует приведенным нормам права. Таким образом, вынесение налоговым органом по предыдущему адресу регистрации Общества решения о проведении выездной налоговой проверки в тот же день, противоречит закону и нарушает права налогоплательщика!

>> Выводы и Возможные проблемы

Назначение предыдущим налоговым органом проверки в день снятия с регистрационного учета в связи с переездом неправомерно. В этот день налогоплательщик уже фактически стоит на учете в новом налоговом органе вне зависимости от того, в котором часу соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ. А вот днём раньше назначить проверку по старому адресу, увы, имеют право.

Цена вопроса:

проведение/непроведение
ВНП.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«изменение местонахождения выездная проверка».



Как бы так бы выкупить землю без торгов?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев (попыток) выкупа земли под асфальтовой площадкой.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ
05.11.2024 N Ф09-6256/24 ПО ДЕЛУ N А60-44601/2023

>> Схема ситуации

Во времена СССР деревья были большими. Хотя всё тогда было большим: фабрики, заводы, самолёты и пароходы. Так вот на территории когда-то огромного завода хозяйничало много владельцев отдельных строений и сооружений, муниципальная земля под которыми передавалась в аренду по единому договору со множественностью лиц на стороне арендатора.

Один ИП, помимо всего прочего владеющий двумя зарегистрированными в ЕГРН «асфальтовыми дорогами и площадками», подумал: «А почему бы мне не выкупить землю под этой недвижимостью?».

Однако заявление ИП о предварительном согласовании предоставления в собственность земельных участков Министерство «завернуло». По его мнению, у Предпринимателя отсутствует право на приобретение участков без проведения торгов, поскольку спорные объекты не требуют получения



разрешения на строительство, их размещение допускается без предоставления земли и установления сервитутов.

ИП обратился в суд с требованием признать решение Министерства незаконным и обязать принять новое решение – законное и положительное.

В связи с тем, что спорные объекты недвижимости принадлежат Предпринимателю на праве собственности и состоят на государственном кадастровом учете, суд первой инстанции решил, что ИП имеет право на приватизацию земельных участков под ними.

Выводы суда второй и третьей инстанций с данным решением разошлись. По результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств было установлено, что принадлежащие ИП объекты не отвечают признакам недвижимой вещи, фактически представляют собой улучшение земельного участка. То обстоятельство, что спорные объекты возведены в 1964 году и выделены из комплекса недвижимого имущества, указанные выводы не опровергает, поскольку объекты заявителя автодорогой не являются, не обеспечивается целевое использование существовавшего ранее объекта.

Кроме того, нормами земельного законодательства предусмотрена возможность размещения ряда объектов на государственных или муниципальных землях без предоставления земельных участков и установления сервитутов. В частности, к таким объектам отнесены подъездные дороги, для размещения которых не требуется разрешение на строительство. Предпринимателем не представлено доказательств принадлежности ему на праве собственности объектов недвижимости, для содержания и эксплуатации которых необходимо формирование самостоятельного земельного участка.

>> Выводы и Возможные проблемы

Асфальтобетонное покрытие может как признаваться объектом недвижимости, так и не признаваться. Это зависит от совокупности признаков недвижимого имущества, которые есть у вашего объекта. Последствия признания или непризнания площадки недвижимостью самые разные: от права на приватизацию земли до налогообложения.

Цена вопроса:

возможность
приватизации
земельного участка.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«замоещение объект недвижимости», «выкуп земельного участка без торгов».



Форс-мажор или предпринимательские риски?!

Для кого (для каких случаев):

Неисполнения контракта из-за санкций.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 24.10.2024 N Ф05-
22809/2024 ПО ДЕЛУ N А40-10842/2024



>> Схема ситуации

В мае 2021 года Общество заключило госконтракт. По нему оно должно было поставить вспомогательную установку в срок до 1 ноября 2022 года. В октябре 2022 года, поняв, что выполнить свои обязательства не может, оно направило Заказчику сообщение о невозможности поставить товар, ссылаясь на наличие форс-мажорных обстоятельств.

С госконтрактами шутки плохи. Заказчик сразу принял решение об одностороннем отказе. Отправил в ФАС этот отказ для включения Общества в Реестр недобросовестных поставщиков. И обратился в суд за взысканием пени в размере 73 331,91 руб., штрафа в размере 1 128 183,25 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 954,55 руб.

Общество успешно оспаривает решение о включении в РНП в суде. Там оно доказывает, что сделало все, что смогло. Переписывалось с чешским заводом. Заключило с казанским заводом договор, через который должен был осуществиться поставку чешский завод. Долго с ними переписывалось. И в итоге получило ответ и от того, и от другого, что связи с введенными ограничениями поставка невозможна.

Далее ООО отправилось в суд оспаривать финансовые санкции.

Первые суды, сославшись на ранее вынесенные решения судов, посчитали, что Общество действовало добросовестно. Как только поняло, что поставка невозможна, сразу предупредило. В разумный срок после требования вернуло аванс.

А вот кассация не согласилась. Она решила, что применение экономических санкций к РФ не может быть квалифицировано как обстоятельство непреодолимой силы, освобождающее поставщика от обязательств по договору. Как на момент участия в закупочных процедурах, так и при заключении госконтракта, международные санкции в отношении РФ, в том числе со стороны ЕС, уже вводились. ООО, осуществляя предпринимательскую деятельность, не могло не знать о наличии существующих ограничений, связанных с ввозом иностранного товара на территорию РФ, поскольку ввиду неоднократности (начиная с 2014 г.) установления аналогичных запретов поставщик должен был предвидеть наступление данного события. Таким образом, введение иностранными государствами ограничительных мер, в соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ, относится к предпринимательскому риску и не может быть расценено как непреодолимая сила.

>> Выводы и Возможные проблемы

Вот так одни и те же факты суды трактуют по-разному. Экономические санкции периодически вводятся в отношении РФ уже 10 лет. Поэтому суд вполне может и не посчитать их форс-мажором. Видимо, по мнению суда, любому предпринимателю в такой ситуации неплохо было бы обладать даром предвидения или завести штатного ясновидящего.

Цена вопроса:

более 1,2 млн. руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«ограничительные меры предпринимательские риски».