



Представление декларации по НДС в последний день квартала

Для кого (для каких случаев):

Для случаев опоздания с вычетом НДС.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ
14.10.2024 N Ф09-4867/24 ПО ДЕЛУ N А50-29534/2023

>> Схема ситуации

Общество купило большу-у-ую недвижимость. По счету-фактуре продавца от 24.01.2020 НДС к вычету составил 28 978 620 руб. Сумма огромная, поэтому Общество стало принимать её к вычету частями во II, III, IV кварталах 2020 года, I, II, III, IV кварталах 2021 года, I, II, III, IV кварталах 2022 года. К началу 2023 года основная часть вычета в размере 28 661 318 руб. была получена, остался «хвостик» – 317 302 руб. И вот незадача: по правилам НК РФ получить вычет по данному СЧФ можно до 31.03.23, но срок подачи декларации за I квартал 2023 года – 25.04.23 г.

Общество сформировало и отправило декларацию с вычетом на оставшуюся сумму в последний день квартала – 31.03.23 г. ИФНС декларацию отклонила, поскольку «налоговый период еще не наступил». Общество подало ту же самую декларацию на следующий рабочий день – 03.04.2023 г. Декларацию приняли, но по результатам камералки в вычете отказали в связи с истечением отведенного законом трехлетнего срока. И сверху еще штраф в размере 15 865 руб. начислили.

Общество всё своё возмущение направило в суд. Первая и вторая инстанция иск о признании решения ИФНС недействительным удовлетворили. Представление налоговой декларации по НДС ранее установленного срока не является нарушением, так как НК РФ предусмотрена обязанность подачи декларации не позднее 25-го числа месяца, который следует за истекшим кварталом. При этом глава 21 Кодекса не содержит положений о привлечении налогоплательщика к ответственности за ранний срок предоставления декларации. Такое основание для отказа в приеме декларации, как ненаступление налогового периода, за который представляется декларация, Административным регламентом не предусмотрено. Довод Инспекции о том, что поданная до завершения налогового периода декларация содержит предположительные показатели, несостоятелен, поскольку декларация, поданная 31.03.2023, и декларация, поданная 03.04.2023, содержат идентичные сведения и расчеты.

Однако суд кассационной инстанции рассуждал иначе. Согласно п. 27 постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 N 33 положительная разница, образовавшаяся в результате превышения суммы налоговых вычетов над суммами исчисленного НДС, подлежит возмещению из бюджета при условии подачи декларации до истечения трехлетнего срока. Таким образом, если налогоплательщик выявил не заявленные ранее суммы вычетов по НДС, то он может: отразить их в первичной декларации за любой налоговый период в рамках трехлетнего срока с момента возникновения права на вычет; либо отразить их в уточненной декларации в течение трех лет после окончания налогового периода, в котором

возникло право на вычет, причем не только за квартал, в котором фактически возникло право, но и за любой истекший в пределах указанного срока налоговый период. В данном споре победила ИФНС.

>> Выводы и Возможные проблемы

Декларация по НДС, представленная до завершения соответствующего налогового периода (например, в последний день квартала), не имеет юридического значения и не подлежит налоговой проверке. Об этом высказался ВС РФ – Определение Верховного Суда РФ от 01.02.2023 N 305-ЭС22-25615 по делу N А40-213006/2021.

Цена вопроса:

вычет НДС в размере 317
302 руб. и штраф 15 865
руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«представление декларации по НДС в последний день квартала».



Кто виноват в повторной выплате больничного?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев оплаты больничного бывшему работнику.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ
28.10.2024 N Ф09-5815/24 ПО ДЕЛУ N А76-5381/2024,
СТАТЬЯ: БОЛЬНИЧНЫЙ БЫВШЕМУ РАБОТНИКУ:
ПРОАКТИВНЫЕ СЛОЖНОСТИ (КАЛИНЧЕНКО Е.О.)
("ГЛАВНАЯ КНИГА", 2022, N 18)

>> Схема ситуации

ФСС обнаружил, что одному и тому же человеку оплатил больничный дважды. Стал разбираться, как такое могло произойти. Оказывается, в ЕИИС "Соцстрах" человек числился у Работодателя А. Ему и был направлен запрос о предоставлении сведений по работнику. Работодатель А сведения предоставил, указав код 47, означающий, что заболевание наступило в течение 30 дней со дня увольнения. Фонд пособие работнику выплатил. И тут поступили сведения от Работодателя Б по тому же больничному, потому что на момент заболевания работник трудился уже там. И выплатили пособие второй раз.

Поскольку, по мнению Фонда, первый раз пособие было выплачено ошибочно, и Работодатель А виноват во всем, нужно взыскать излишне выплаченные деньги с него. Фонд обратился в суд, заявив, что у Работодателя А отсутствовала обязанность передавать нам сведения. Вот зачем он поторопился и подал?!

В суде такому заявлению, мягко говоря, удивились – а что не надо было? Со дня увольнения работника не прошло 30 дней. Он имел право на пособие. Вы ж сами запросили у Работодателя А реестр сведений. Ему что, нужно было лишить работника его законного права? Или он каким-то чудом должен был узнать о новом трудоустройстве бывшего сотрудника? Работодатель А сдал СЗВ-ТД об увольнении работника в ПФР, в реестре сведений, направленных вам, опять же, указал, что работник – бывший (код 47). Значит, у вас была информация о том, что работник уволился. И даже больше, до повторной выплаты пособия у вас была информация и о том, что он трудоустроился к Работодателю Б. Узнав от



Работодателя А о том, что работник уволился, Вы могли сами не торопиться с выплатой и сопоставить данные. Но вы этого не сделали.

К слову, законодательством не предусмотрены безусловное начисление и автоматическая выплата пособий застрахованному лицу при каждом направлении страхователем листа нетрудоспособности. Это вы, как страховщик, должны определять наступление страхового случая, наличие оснований для назначения и выплаты пособий. Работодатель А был бы виновен, если бы подал недостоверные сведения, но он указал все правильно. Дальше решение было за вами. И поскольку вы плохо исполняли свои обязанности, то во взыскании пособия с Работодателя А мы вынуждены отказать.

>> Выводы и Возможные проблемы

Как видим, проактивный механизм выплаты пособий работает неидеально. Вопрос о том, как должен быть подтвержден тот факт, что на момент начала нетрудоспособности человек еще не нашел новую работу, в Законе N 255-ФЗ прямо не урегулирован. Специалисты ФСС в своем телеграм-канале давали такие пояснения: «если страховой случай наступил в течение 30 дней после прекращения сотрудником работы в вашей организации, вам необходимо удостовериться в отсутствии трудоустройства вашего бывшего сотрудника у другого работодателя». Но нигде в НПА такая обязанность бывшего работодателя прямо не прописана. Предполагается, раз уж СФР проинформировал организацию об оформлении ЭЛН ее бывшему работнику и направил предзаполненные сведения для назначения пособия, значит, новый работодатель у уволенного еще не появился. На практике с этим могут быть сложности.

Цена вопроса:
3600 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:
«больничный уволенному лицу».



Как Общество боролось за арендованные участки после исключения из ЕГРЮЛ

Для кого (для каких случаев):
Для случаев исключения из ЕГРЮЛ.

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

**Где посмотреть
комментируемый документ:**
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 28.10.2024 N Ф09-5815/24
ПО ДЕЛУ N А76-5381/2024

>> Схема ситуации

У одного Общества было три учредителя. В июне 2020 года один из учредителей умер. Налоговая инспекция подождала немного, со стороны Общества молчок. Ну, явно же, что в ЕГРЮЛ содержатся недостоверные сведения! И Инспекция начала действовать: выслала оставшимся учредителям уведомления о необходимости подачи достоверных сведений. Опять молчание. Внесла в феврале 2021 года в ЕГРЮЛ информацию о недостоверных сведениях. В декабре 2021 года включила в ЕГРЮЛ



информацию о предстоящем исключении организации. А в апреле 2022 года исключила Общество из ЕГРЮЛ!

«Вот это оборот!» – удивился один из учредителей и пошел спорить.

Со стороны учредителей ситуация выглядела так. Уведомление о необходимости внесения достоверных сведений они не получали. Их налоговая отправила обычными письмами: и не отследишь, и не докажешь, пришли или не пришли. А аккурат перед размещением информации об исключении Общества из ЕГРЮЛ наш учредитель попал в санаторий на лечение и провел там несколько месяцев, аж до апреля 2022. После выхода он прям за пару дней до исключения писал слезно в Инспекцию: мол, мы действующие! Все у нас достоверно! Ищем наследников третьего учредителя, никак не найдем! Не исключайте нас! Но налоговая письмо учредителя проигнорировала, ибо нотариально его подпись не заверена, да и сроки он пропустил.

Суд решил, что налоговая действовала формально. Ведь исключать нужно только недействующих, да с недостоверными сведениями. А тут вам пытался учредитель объяснить ситуацию, а вы не вняли, и не удосужились проверить информацию. В общем, Общество вернули в ЕГРЮЛ в марте 2023 года.

Вот только были у Общества договоры аренды четырех участков до 2061 года, один из которых оно умудрилось еще и сдать в субаренду. И за прошедший с исключения из ЕГРЮЛ год их забрали - из ЕГРН исключили записи об аренде. А еще Земельно-имущественная палата уже успела подать в суд и признать бесхозным кучи песчано-гравийной смеси на одном из участков.

Общество решило восстановить себя в качестве арендатора и обратилось снова в суд.

И снова победа! Доводы ответчика о невозможности восстановления договорных отношений с истцом без проведения торгов суд отменил. Он пришел к выводу о том, что требования Общества направлены на восстановление своего положения, существовавшего до нарушения права. Поскольку до нарушения права истец владел земельными участками на основании вышеуказанных договоров аренды, срок по которым не истек, он вправе требовать восстановления своих прав арендатора на прежних условиях. Ну, и решение о бесхозных кучах гравия тоже отменилось, там удалось доказать, что они очень даже «хозные».

>> Выводы и Возможные проблемы

Недостоверные сведения могут повлечь не только исключение из ЕГРЮЛ. С недействующим юрлицом и все договоры становятся недействующими. Если потом организация восстановиться в реестре, не факт, что контрагент посчитает договор возобновленным. Придется этого требовать через суд.

Цена вопроса:

аренда четырех
земельных участков.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«возобновление аренды исключение арендатора из ЕГРЮЛ».