

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»  
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



## Шишел-мышел, кто-то вышел?

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев незаметного выхода из ООО.

### Сила документа:

Постановление арбитражного апелляционного суда.

Где посмотреть  
комментируемый документ:  
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО  
АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 10.09.2024 N  
09АП-50898/2024-ГК ПО ДЕЛУ N А40-  
281279/2023

### >> Схема ситуации:

У Общества, созданного в 2010 году, было два учредителя с равными долями: Иностранная компания (Кипр) и Участник – гражданин РФ. К 2015 году, видимо, интерес к совместному бизнесу увял с обеих сторон. Иностранная компания ценным письмом с описью вложения направила в адрес Общества заявление о выходе, которое было принято в отделение связи 22.10.2015, 28.10.2015 прибыло в место вручения, а 28.11.2015 – возвращено отправителю из-за истечения срока хранения.

В 2018-м году в рамках процедуры банкротства Общества конкурсный управляющий обратился с требованием о взыскании убытков с Компании как участника Общества, а та заявила, что участником не является ввиду выхода из состава Общества, в подтверждение чего представила копии Заявления, почтовой квитанции и описи вложения со штампом почтового отделения, принявшего данное почтовое отправление.

Дело о банкротстве было прекращено, но дальнейшее функционирование Общества застопорилось, поскольку в ЕГРЮЛ по-прежнему числятся два участника, а директора вообще нет, поскольку он был освобожден от должности в силу закона в период конкурсного производства.

Чтобы внести изменения в ЕГРЮЛ, необходим оригинал заявления Компании о выходе из Общества, но та уперлась рогом и передавать оригинал отказалась. Что делать?! Оставшийся участник решил обратиться в суд с требованием о признании Компании вышедшей из состава участников Общества.

Суд первой инстанции в иске отказал, сославшись на то, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, поскольку законом регламентированы внесудебные процедура и порядок принятия решений по указанным вопросам. Обществом обязанность по погашению доли вышедшего участника, уменьшению уставного капитала не исполнена. Истец как участник Общества также не принимал мер по созыву и проведению общего собрания для рассмотрения указанных вопросов.

Апелляционная же коллегия признала эти выводы суда неправомерными и необоснованными. С момента поступления почтового отправления с Заявлением Компании в почтовое отделение по месту нахождения Общества – 28.10.2015 г. доля, принадлежащая Компании, перешла Обществу, следовательно, де-юре с указанного момента второй Участник является единственным, однако в отсутствие оригинала Заявления провести предусмотренные законом в связи с этим мероприятия не представляется возможным.



На протяжении всего судебного разбирательства истец неоднократно предлагал ответчику передать в Общество оригинал Заявления с почтовыми документами, однако получал отказ.

Поскольку факт уведомления Общества Компанией о выходе из состава участников подтвержден материалами дела и самим ответчиком, для приведения содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о составе участников Общества в соответствие с фактическими обстоятельствами, исковые требования апелляционная коллегия признает законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Неполученное письмо, с юридической точки зрения, может породить массу неприятных последствий. Например, недостоверные сведения в ЕГРЮЛ, что по цепочке тянет еще ряд неприятностей. Удастся ли оставшемуся участнику выкрутиться из ситуации, пока 100% уверенности нет.

#### Цена вопроса:

быть или не быть Обществу.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«неполучение корреспонденции по юридическому адресу», «недостоверные сведения в егрюл», «выход из ооо по заявлению».



## Возмещение командировочных расходов заказчиком

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев возмещения командировочных расходов исполнителя.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-  
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 09.09.2024 N Ф07-  
9087/2024 ПО ДЕЛУ N А56-36073/2023

### >> Схема ситуации:

Между Исполнителем и Заказчиком был заключен договор на выполнение сварочных и транспортировочных работ на объекте.

По условиям договора Заказчик компенсирует Исполнителю расходы на проезд специалистов от места жительства до объекта заказчика и обратно по следующей формуле: компенсация проезда = стоимость билета X 1,25, – на основании копий проездных билетов и выставленных актов. За нарушение Заказчиком сроков оплаты Исполнитель вправе взыскать неустойку – 0,1% за каждый день просрочки. Стороны согласовали, что Исполнитель направляет скан-копии актов и счетов на оплату по электронной почте.

Когда сварочные и транспортировочные работы были выполнены и приняты Заказчиком, Исполнитель сформировал и отправил по электронке акт и счет на оплату расходов на проезд на сумму 127 450 руб. 25 коп. А в ответ тишина, претензия – без ответа, значит «встретимся в суде».



В обоснование заявленных требований Исполнитель представил суду акт, электронные билеты, квитанции по заказу электронных билетов, справки, подтверждающие перелет по билету, табели учета рабочего времени, подписанные сторонами акты выполненных работ, составленные на основании табелей.

Суд заглянул с табели, своевременно направленные Заказчику – там стоят конкретные ФИО, проездные документы оформлены ровно на эти же ФИО. Возражений на табели и электронные письма, их содержащие, Заказчик ранее не предъявлял. Договор не содержит ограничений на привлечение в качестве специалистов по выполнению работ исключительно штатных сотрудников. Доводы о непредоставлении Исполнителем гражданско-правовых договоров со специалистами суд отклонил в связи с отсутствием у характера отношений Исполнителя и привлеченных им специалистов юридического значения для настоящего спора. Против выполнения работ Заказчик не возражает, а доказательств, что они выполнены иными работниками Исполнителя, проживающими рядом с объектом, не представлено.

Таким образом, установив факт несения Исполнителем расходов и соблюдение им согласованного в Договоре порядка их предъявления к возмещению, в отсутствие своевременно заявленных Заказчиком возражений, суд искивые требования удовлетворил.

И ещё один нюанс. Сторонами Договора установлено, что основанием для возмещения расходов на проезд являются копии проездных билетов и выставленных актов. Письмо Минфина от 06.06.2017 N 03-03-06/1/35214 о необходимости посадочного талона, на которое ссылается Заказчик, источником права не является, изложенная в нем позиция сторонами в качестве обязательной не оговаривалась, требований о предоставлении дополнительных подтверждающих расходы документов Заказчик своевременно не заявлял.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Если договором предусмотрено возмещение расходов исполнителя на проезд сотрудников, то при должном оформлении документов придется платить. Работники выполняют работы или ГПД-шники не имеет значения, если соответствующих ограничений в договоре не прописано.

#### Цена вопроса:

127 450 руб. 25 коп.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«возмещение командировочных расходов заказчиком».



### Последствия «тарана» и «нивелирования ценового критерия»

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев сговора в госзакупках.

#### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 12.09.2024 N Ф04-3386/2024, ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 08.12.2023 N



## >> Схема ситуации:

В 2021 году УФАС выявил картельный сговор четырех компаний. По мнению антимонопольного органа, в 2020-2021 годах в четырех закупках ими была предпринята попытка реализовать, а в одной закупке реализована условно называемая схема поведения "таран" (будущий победитель придерживается выжидательной тактики, чтобы предложить цену контракта чуть ниже последней цены одного из добросовестных участников; иные участники группы обрушают торги на максимальную величину, создавая у добросовестных конкурентов нежелание участия; но их заявки признаются не соответствующими требованиям; победителем признается лицо из числа участников соглашения, предложившее наименьшую цену); а при участии в еще одной закупке была попытка реализовать схему поведения "нивелирование ценового критерия" (один из участников соглашения не снижает НМЦК, второй предлагает цену со снижением на величину более 50%; менее значимым становится ценовой критерий и большую значимость приобретает неценовой; победителем признается лицо из числа участников соглашения предложившее наибольшую цену, но обладающее высшим баллом по неценовому критерию).

Частью 2 статьи 14.32 КоАП предусмотрена ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Одной компании штраф прилетел почти на 46,7 миллионов, а нашей фирме – «всего» на 5,8 миллионов.

Отбиться у обеих организаций в суде не получилось. Их аргументы: конкурентами не являются; на спорных торгах достигнут обычный для такого типа торгов уровень снижения цены, действующее законодательство не содержит требований об обязательном снижении цен на торгах или о размере такого снижения; управлением не проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке – суд отменил.

Антимонопольный орган наоборот привел веские доводы: использование в хозяйственной деятельности данных субъектов единой инфраструктуры (одинаковые IP-адреса); использование определенной модели поведения на торгах (схемы поведения "таран" и "нивелирование ценового критерия"); наличие тесных взаимоотношений между участниками соглашения; отсутствие разумных (экономических) причин поведения участников, создающих преимущества лишь для одного участника соглашения, не соответствующее цели предпринимательской деятельности; взаимная осведомленность лиц о действиях друг друга. Ну, и антиконкурентное соглашение не обязательно должно быть письменным. Его наличие можно подтвердить и иными доказательствами, в частности фактическим поведением субъектов.

«Повезло» в этой ситуации только нашей фирме. Она просила о снижении штрафа на основании статьи 4.1.2 КоАП, как субъекту МСП. И суд снизил штраф вдвое - до 2,9 миллиона.

## >> Выводы и Возможные проблемы:

Все чаще органы власти проверяют использование бюджетных средств. И здесь контролируют не только результаты исполнения госконтрактов, но и цены, по которым они заключаются. При этом вполне могут выявить сговор, направленный на заключение контракта по максимальной, а не конкурентной цене. Штрафы за такой сговор не маленькие.

### Цена вопроса:

46,7 и 5,8 миллионов.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«антиконкурентное соглашение поддержание цен на торгах».