

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Вместо китайского оборудования случайно поставили японское! Что делать?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания неосновательного обогащения.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 27.08.2024 N Ф05-17118/2024 ПО
ДЕЛУ N А40-261866/2023

>> Схема ситуации:

Стороны заключили договор поставки оборудования. Покупатель оплатил по счету и получил свой товар. Спустя несколько дней Поставщик спохватился, обнаружив, что вместо китайского оборудования поставил японское. В четыре раза дороже. На складе произошла пересортица – иногда у продавцов такое бывает. На объект к Покупателю помчался представитель Поставщика забирать японское оборудование. Прибыв на объект, представитель понял, что уже слишком поздно: оборудование введено в эксплуатацию и активно используется. Поскольку забрать товар теперь не получится, значит, нужно взыскать с Покупателя разницу в стоимости между оплаченным и поставленным товарами. Полюбовно и претензионно решить вопрос не удалось, пришлось Поставщику обратиться в суд.

В суде он заявил, что Покупатель должен был, заметив несоответствие поставленного товара, уведомить Продавца, направить претензию, принять несоответствующий товар на ответственное хранение. Но вместо этого стал «под шумок» пользоваться эксклюзивным японским оборудованием. Ай-яй-яй, как недобросовестно с его стороны. Но поскольку своими действиями Покупатель фактически принял более дорогой товар, пусть оплатит разницу. Неосновательное обогащение как-никак.

Суд сравнил оба оборудования и сказал, что визуально отличий между ними нет. Поэтому Покупатель и не увидел разницы при приемке. Это объясняет отсутствие претензий с его стороны, а не то, что вы подумали. Это, во-первых. Сопроводительную техническую документацию к товару Поставщик не приложил. Это, во-вторых. Указания на страну происхождения сам товар также не содержит. Это, в-третьих. В УПД на поставленный товар было четко указано, что Покупателю поставлено именно китайское оборудование. Это, в-четвертых. Покупатель понятия не имел об ошибке, пока ему не позвонил представитель Поставщика. И с какой стати взыскивать с Покупателя разницу в стоимости товаров, если договор на поставку японского оборудования заключен не был? Требовать переподписать УПД Поставщик не имеет права. Сам «накосячил». Вины Покупателя и недобросовестности мы не увидели, а значит, пусть пользуется японским оборудованием в свое удовольствие. А уважаемому Поставщику было бы неплохо навести порядок у себя, как в товарной номенклатуре, так и в кадрах.

>> Выводы и Возможные проблемы:

В данном случае Поставщик был вправе требовать от Покупателя возврат японского оборудования либо средства за невозвращенный товар. Ну и, по-хорошему, нужно было допоставить китайское оборудование. В ст. 468 ГК РФ говорится, что если покупатель не отказался от товаров, ассортимент



которых не соответствует договору, он обязан их оплатить по цене, согласованной с продавцом. Так что взыскивать разницу не стоило. Потерянные время и деньги.

Цена вопроса:

374 тыс. рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«неосновательное обогащение пересортица».



Ликвидация юрлица не спасет директора от привлечения к административной ответственности

Для кого (для каких случаев):

Наказания должностного лица по КоАП после ликвидации фирмы.

Сила документа:

Постановление Верховного Суда РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 05.08.2024 N
67-АД24-6-К8

>> Схема ситуации:

По выявленному в ходе проверки 22 апреля 2021 г. факту осуществления ООО оборота (закупки и хранения) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в количестве 185 883 единицы без соответствующих лицензий в отношении Директора 9 ноября 2021 г. был составлен протокол об административном правонарушении.

Постановлением мирового судьи от 17 марта 2022 г. Директор признан виновным и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 250 000 рублей по ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ «Производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии». И это мировой судья ещё был милостив, поскольку статья предполагает штраф на должностное лицо от 500 000 до 1 000 000 рублей или дисквалификацию на срок от двух до трех лет.

Решением районного суда постановление мирового судьи было отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения. Дело в том, что 25 августа 2021 г. в ЕГРЮЛ была внесена запись о ликвидации ООО. По мнению районного суда, привлечение Директора к ответственности неправомерно, поскольку должностное лицо не подлежит административной ответственности после ликвидации юрлица, которым прекращается его правоспособность.

После того, как третья инстанция поддержала озвученные выводы, Росалкогольтабакконтроль обратился с жалобой в Верховный Суд РФ. И тот отметил, что выводы районного и кассационного судов нельзя признать основанным на нормах КоАП РФ и фактических обстоятельствах дела.

Исходя из анализа статьи 2.4 КоАП РФ и примечания к ней, руководитель организации, допустивший неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей, подлежит административной ответственности, если они имели место в период его работы в этой организации. Соответствующая ответственность наступает и в том случае, когда к моменту обнаружения достаточных



данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, лицо уже не являлось руководителем и его полномочия были прекращены.

В рассматриваемом случае также следует учитывать разъяснения, изложенные в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. N 45, согласно которым прекращение трудовых отношений с должностным лицом, в том числе руководителем организации, не исключает возможности возбуждения в отношении него производства по делу об административном правонарушении и привлечения к ответственности, если нарушение было допущено им в период исполнения служебных обязанностей и не истек срок давности.

При таких обстоятельствах решение судьи районного суда и постановление судьи кассационного суда, состоявшиеся по настоящему делу, подлежат изменению путем указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности, а также исключения указания на прекращение производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения и выводов о том, что должностное лицо юридического лица не подлежит административной ответственности после его ликвидации.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Прекращение полномочий Директора с момента ликвидации юридического лица не исключает возможности привлечения его к ответственности за нарушение, допущенное в период исполнения служебных обязанностей.

Цена вопроса:

250 000 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«привлечение директора к административной ответственности после ликвидации юрлица».



Строили, строили и наконец... не построили

Для кого (для каких случаев):

Для случаев строительства ОС.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ

СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО

ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 28.08.2024 N

305-ЭС24-1023

>> Схема ситуации:

Одна крупная компания занималась реализацией не маленького инвестиционного проекта: проектировала, строила и собрала расходы на 08 счете, чтобы, как водится, после окончания ввести объект в эксплуатацию и списать постепенно расходы через амортизацию.



Но «фокус не удался», проект ликвидировали. Как позже оправдывалась Компания: "в связи с отсутствием дальнейших перспектив развития проекта", "в связи с изменением бизнес-схемы, реализация проекта стала нецелесообразна", "по причине морального износа программного обеспечения", "в связи с утратой коммерческой привлекательности, отсутствие экономической целесообразности" и др.

Что делать с огромными расходами?! Компания решила их списать в бухучете в прочие расходы; в налоговом учете учесть, как другие обоснованные, на основании пп. 20 п. 1 ст. 265 НК РФ.

Этот фокус тоже не прошел. ИФНС посчитала, что нельзя расходы на ОС, которые должны были быть списаны через амортизацию, переqualифицировать и учесть одновременно. Расходы должны быть экономически оправданны и направлены на получение прибыли. Раз нету прибыли, так нету и расходов!

И суды согласились с налоговой. Кроме Коллегии Верховного суда.

Она отметила, что применительно к учету расходов важна именно их направленность на получение прибыли. Получение прибыли коммерческой организацией при этом разумно предполагается, но не является необходимым условием для учета расходов. Исходя из Постановления Президиума ВАС РФ от 15 декабря 2009 г. N 10592/09, обоснованность расходов в целях главы 25 НК РФ должна оцениваться с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской деятельности, и не зависеть от результата такой деятельности.

Если же налогоплательщик, действуя разумно, по объективным причинам, в связи с появлением соответствующих обстоятельств, отказывается от дальнейшего создания основного средства и несения взаимосвязанных расходов, то ранее осуществленные расходы, по общему правилу, не утрачивают в этот момент свойств производственного назначения, осуществленных для направленной на получение дохода деятельности, и могут быть учтены применительно к правилам пп. 1 и 2 ст. 252, пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ. В учете таких расходов в соответствующей части может быть отказано, если они продолжали осуществляться, несмотря на то, что экономическая целесообразность создания основного средства уже очевидно отсутствовала. Доказательств иного налоговым органом не представлялось, но соответствующий анализ в судебных актах по делу не произведен. Дело отправлено на пересмотр.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Не всегда предпринимательская деятельность приносит прибыль. Просчеты или неудачи могут привести к отказу от строительства или ликвидации строящегося. Но это однозначно не свидетельствует, что произведенные расходы нельзя учесть для налогообложения. Хотя налоговая может думать и по-другому.

Цена вопроса:

16 834 561 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Получение прибыли не является необходимым условием для учета расходов».