



Переквалификация премий в дивиденды

Для кого (для каких случаев):

Для случаев выплаты огромных премий
работникам-учредителям.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда области.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: РЕШЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГОГРАДСКОЙ
ОБЛАСТИ ОТ 27.05.2024 ПО ДЕЛУ N А12-
31389/2023

>> Схема ситуации:

В одном успешном и прибыльном Акционерном Обществе в течение нескольких лет акционерами принимались решения не выплачивать дивиденды, прибыль направлять на развитие (пополнение оборотных средств). Формально решения принимались общим собранием, по факту всё вершилось по воле мажоритарного Акционера, владеющего в разные периоды от 78% до 80% акций. Ещё в среднем 1,5% принадлежало его супруге, остальное (около 20%) было во владении 160 человек.

Угадайте, кем был мажоритарный Акционер? Конечно, Директором. Супруга тоже числилась в штате.

На заседаниях Наблюдательного совета, в состав которого входили наши супруги, ещё один их близкий родственник, главбух и заместитель директора, регулярно принимались решения о премиальных выплатах Директору по итогам успешной работы предприятия. Т.е. трое из пяти «наблюдателей» состояли в родстве, ну как тут не принять «правильное» решение?

Премии Директора за три проверяемых налоговиками периода составили 90% от суммы общего дохода (116 891 000 руб./130 242 629,72 руб.). Сумма премиальных вознаграждений превысила зарплату Директора: за 2019 г. – в 3 раза; за 2020 г. – в 7 раз; за 2021 г. – в 17 раз. Премирование супруги Директора было, конечно, меньше, но тоже существенным 6 599 630 рублей (общий доход - 9 747 025,64 руб.)

Премиальные вознаграждения остальных сотрудников АО составляли в месяц от 2 000 у сторожа до 70 000 рублей у главбуха. Разница очевидна.

Проблема в том, что когда налоговики, глядя на всё это, решили переквалифицировать премии в дивиденды, Общество так и не смогло объяснить механизм начисления премий Директору и супругнице. Следовательно, выявлен произвольный характер определения премиального вознаграждения.

Суд согласился с выводами налогового органа, что Общество, выплачивая Директору и его жене скрытые дивиденды в форме премий, получало необоснованную налоговую экономию, уменьшая, тем самым, налогооблагаемую базу путем включения в состав затрат сумм вознаграждений и взносов на них.

Суд признал правомерным доначисление налога на прибыль в сумме 33 624 545 рублей и подтвердил выводы налоговиков, что 18 823 886,52 руб. страховых взносов теперь являются излишне уплаченными. Сальдо в пользу бюджета.



Кроме того, суд сослался на Определение Верховного Суда РФ по делу N 305-ЭС19-8916 от 22.10.2019, которым установлено, что составной частью интереса общества являются интересы участников, соответственно, ущерб обществу имеет место, когда сделка хоть и не причиняет ущерб его имуществу, но не является разумно необходимой, совершена только в интересах части участников и причиняет неоправданный вред другим участникам, не выразившим согласия на сделку.

Суд указал, что деятельность любого предприятия имеет основной целью извлечение прибыли, которая изымается участниками путем распределения в порядке, предусмотренном законом. То есть участники общества должны дать определенным образом согласие на такое непропорциональное распределение (изъятие) прибыли общества в пользу одного из участников или сами принимать участие в распределении прибыли. В данном же случае все остальные акционеры, волей Мажоритарного, несколько лет оставались без дивидендов. И суперпремии им тоже никто не выписывал.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Подозрения у налоговиков могут вызвать любые не слишком качественно обоснованные выплаты в пользу работников-учредителей, например, оплата за «услуги», оказанные Обществу, бонусы, займы. А иногда, в зависимости от того, что выгоднее бюджету, налоговики добиваются и обратных переквалификаций: дивидендов в зарплату, например, если такие выплаты регулярно получают работники-учредители общества на УСН «доходы», бюджет пополняют взносами – Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2023 N Ф07-568/2023 по делу N А05-3395/2022. Чтобы такого не произошло, любые выплаты работникам-учредителям должны быть, как минимум, экономически обоснованы и рассчитаны по четкому, документально подтвержденному алгоритму.

Цена вопроса:

33 624 545 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«переквалификация в дивиденды».



ГПД vs Трудовой договор

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения договоров с самозанятыми.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 16.08.2024 N Ф09-4169/24 ПО
ДЕЛУ N А76-18712/2023

>> Схема ситуации:

Налоговая инспекция «камералила» расчеты Общества по страховым взносам и НДФЛ и недосчиталась 10 млн. рублей. Как всегда налоговикам не понравились договоры с самозанятыми. Общество занималось грузоперевозками, имея в штате всего 6 водителей, а всю основную работу выполняли 115



«НПД-шников». Ну как тут не придраться? Все понятно, Общество понудило физлиц зарегистрироваться самозанятыми, дабы не платить с их дохода НДФЛ и страховые взносы. Оно и в договорах прямо прописано – обязательно наличие у исполнителя статуса плательщика НПД. Договоры со всеми самозанятыми – типовые, заключались на год с последующей пролонгацией, выплаты по ним систематические. Кроме того, Общество предоставляло самозанятым свой транспорт, «заморачивалось» с предрейсовыми медосмотрами и инструктажом. Видели, знаем, нас не проведешь.

Общество, потерпев неудачу в вышестоящем налоговом органе, обратилось в суд. В первую очередь, суд стал проверять договоры на наличие признаков трудовых отношений и установил, что в договорах не предусмотрено место работы, не установлена продолжительность рабочего дня (смены), нет никаких социальных гарантий типа больничных, отпусков, времени отдыха, обеда и др. Нет и должностных инструкций. В договорах – только требования к качеству оказываемых услуг в виде соблюдения ПДД, содержанию транспорта в чистом виде и оформлению документов.

Идем дальше. Из договоров видно, что сумма вознаграждения не зависит от квалификации и опыта водителя, но зависит от количества отработанных часов. То есть, размер вознаграждения нефиксированный, и его выплата осуществлялась не 2 раза в месяц (что свойственно трудовым договорам), а раз в месяц и вообще нерегулярно – по результатам составления акта выполненных работ. Нормы продолжительности рабочего времени не соблюдались. Но самое интересное, периодичность и длительность выполнения перевозок самозанятыми лицами, а также порядок их оплаты определялся не Обществом, а его заказчиками. С учетом всех вышеперечисленных обстоятельств суд не обнаружил признаков трудовых отношений в сотрудничестве Общества с самозанятыми.

На обвинения ИФНС во включении в договоры условия о наличии у исполнителя статуса плательщика НПД Общество пояснило, что никого не понуждало. Самозанятые регистрировались сами по себе, и объяснили это желанием сохранить право на индексацию пенсий. Мы, конечно, могли принять в штат больше работников, но объем перевозок нестабилен. А что касается медосмотров и обеспечения автомобилями, так это не запрещается, и вообще положительно влияет на качество грузоперевозок.

Тогда налоговая пустила в ход свой последний козырь. Да у вас «зарплатный» проект в банке! Вы ж на счета самозанятых в рамках этого проекта вознаграждение перечисляете. На что Общество ответило, что таким образом экономит комиссию. Как говорится, «Иногда сигара – это просто сигара. И ничего, кроме сигары» (с). В общем, суд посчитал претензии ИФНС необоснованными.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Как видим, грамотно составленный гражданско-правовой договор с самозанятым позволит избежать переквалификации в трудовые отношения и доначислений НДФЛ и взносов.

Цена вопроса:

10 млн. рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«договоры с самозанятыми».



Уголовка для подставного директора

Для кого (для каких случаев):

Для случаев открытия фиктивных счетов.

Сила документа:

Приговор суда.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПРИГОВОР
КИРОВСКОГО РАЙОННОГО СУДА
ГОРОДА ЯРОСЛАВЛЯ ОТ 30.07.2024 ПО
ДЕЛУ N 1-144/2024 (УИД 76RS0014-02-
2024-000831-86)

>> Схема ситуации:

Одной даме в марте 2022 года знакомые предложили открыть на ее имя организацию. Сказали, что делать ничего не нужно, только представить паспорт и поставить подпись в составленных от ее имени документах. Ну, еще нужно будет открыть несколько счетов в разных банках. За каждый открытый счет обещали по 50 тысяч рублей.

Зарегистрировали компанию. В апреле 2022 года дама за две недели открыла счета в Сбербанке, Росбанке, ВТБ, Райффайзенбанке, Модульбанке, Альфа-Банке, УБРР и Уралсиб. Все полученные документы, логины и пароли в банках женщина отдала знакомым, получила за это деньги. Дальнейшей судьбой фирмы и счетов она не интересовалась.

Приобретенные и сбытые дамой электронные средства были предназначены именно для неправомерного осуществления перевода денежных средств, о чем свидетельствует неконтролируемый оборот денежных средств по счетам в размере 6 091 146 руб. Все это позже выявила полиция, когда завела на нашу гражданку дело по ч. 1 ст. 187 УК РФ. Признак неправомерности использования средств платежей вытекает из оформления ей этих средств и передачи их третьему лицу без возможности контроля его деятельности, а также совершения третьим лицом операций с использованием средств платежей не в интересах общества или подсудимой, что само по себе является неправомерным, т.к. запрет на это закреплен в ст. 27 закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе".

Нашей даме несказанно «повезло». Обычно преступления по ч. 1 ст. 187 УК РФ относятся к категории тяжких и влекут реальный срок или принудительные работы и штраф. В нашем же случае его признали средней тяжести и назначили только штраф. Учли деятельное раскаяние и помощь следствию, имущественной и семейное положение, а также прежнюю законопослушную жизнь и наличие детей.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Похоже, создание «левых» фирм и «левых» счетов поставлено на поток. Приговоров по данной статье множество. Следует помнить, что открытие счета и передача всех паролей по нему за вознаграждение может повлечь уголовную ответственность. В судебной практике есть немало приговоров с реальными сроками или исправительными работами.

Цена вопроса:

принудительные работы на срок до пяти лет либо лишение свободы на срок до шести лет со штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«подставной директор расчетный счет».

