

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Как расторгнуть договор на оказание услуг досрочно, а оплату получить в полном объеме

Для кого (для каких случаев):

Для случаев различного толкования условий договора.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 18.07.2024 N Ф09-3559/24 ПО
ДЕЛУ N А60-54900/2023

>> Схема ситуации:

Между Заказчиком и Исполнителем 24.01.2023 был заключен интересный договор на сопровождение в государственных, муниципальных и коммерческих закупках сроком на 12 месяцев. Стороны согласовали, что оплата за услуги составляет 250 000 рублей. Кроме того, договором предусматривалось вознаграждение: за первую победу на торгах – 2% от суммы контракта, за вторую – 1,8%, третью – 1,6%, четвертую – 1,4% за пятую и каждую последующую – 1%.

Заказчик перевел Исполнителю 250 000 рублей, но не стал пассивно ожидать барышей, а активно переписывался с Исполнителем, обсуждая, одобряя или отклоняя предложения об участии в закупках, выходя на торги со своей электронной подписью.

Первый выигранный контракт имел итоговую цену 2 248 918 руб. 68 коп., Исполнитель составил акт оказанных услуг и предъявил Заказчику к оплате 2% – 44 978 руб. 37 коп. Второй контракт был немного «жирнее» – 3 157 216 руб. 96 коп., вознаграждение Исполнителя составило 56 829 руб. 09 коп. Однако оба акта остались неподписанными со стороны Заказчика.

Не дождавшись обещанного гонорара успеха, Исполнитель 18.04.2023 расторг договор и обратился в суд за взысканием честно заработанного.

В суде Исполнитель узнал о себе и о договоре много нового. Оказывается, по мнению Заказчика, 250 000 руб. являются авансовым платежом, а поскольку годовой договор расторгнут через 83 дня, следует взыскать с Исполнителя часть неотработанного аванса. Мол, договором предусмотрен комплекс услуг и оплата в размере 250 000 руб. предусмотрена за весь период действия договора (12 месяцев), т.е. оплата должна равномерно распределяться на весь период его действия, закупок должно быть не меньше семи; Исполнителем услуги не оказаны, поскольку электронная подпись на него не оформлялась, а победы в торгах – следствие снижения НМЦК самим Заказчиком. Договор является незаключенным, поэтому Исполнитель должен вернуть все 250 000 рублей неосновательного обогащения!

Суды оценили скриншоты из ЕИС о том, что первый выигранный контракт уже полностью исполнен, второй активно исполняется, осмотрели скриншоты, подтверждающие отправку актов оказанных услуг и переписку сторон, внимательно вчитались в условия спорного договора. Суды пришли к выводу, что услуги фактически оказаны, при этом, цена договора является фиксированной, в договоре нет ни слова об авансе, из буквального толкования не следует и того, что Исполнитель должен провести как минимум 7 закупок.



>> Выводы и Возможные проблемы:

Заключая договор на оказание услуг на определенный срок и с фиксированной ценой, стоит прописать, что это аванс, иначе в случае преждевременного расторжения договора, деньги за недополученные услуги не удастся вернуть даже через суд.

Цена вопроса:

101 807,46 рублей гонорара успеха и 250 000 – цена самого контракта.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«односторонний отказ от договора оказания услуг неосновательное обогащение».



Сертификат соответствия техрегламенту не подтверждает страну происхождения товара

Для кого (для каких случаев):

Для госзакупок с запретом на допуск иностранного товара

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 11.07.2024 N Ф09-4119/24 ПО
ДЕЛУ N А60-44840/2023

>> Схема ситуации:

Общество поставило Госзаказчику комплекс АРМ (автоматизированное рабочее место), задекларировав страну происхождения РФ, получило оплату в сумме 1 516 428 руб. 90 коп. и стороны разошлись, довольные друг другом.

Через два года пришла к Заказчику Проверка, провела ревизию и составила акт о выявленных нарушениях действующего законодательства, в котором отражено, что входящие в состав комплекта: монитор Philips, клавиатура Logitech, мышь компьютерная ExeGate имеют маркировку "Сделано в Китае".

Заказчик получил большой втык и поспешил в суд за взысканием неосновательного обогащения вследствие излишне выплаченных денежных средств по государственному контракту (без снижения цены на 15%) в сумме 227 464 руб. 34 коп., штрафа в размере 151 642 руб. 89 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 72 425 руб. 05 коп.

Поставщик, конечно же, возражал. Выстроив логическую цепочку со ссылкой на законодательство, он утверждал, что в данном случае необходимые для подтверждения страны происхождения товара документы определяются извещением о закупке и условиями контракта. В связи с отсутствием каких-либо требований в контракте происхождение может быть подтверждено любым доступным способом, в рассматриваемом случае – товаросопроводительными документами: сертификатом соответствия ТР ТС, эксплуатационными, гарантийными документами от производителя товара, где в качестве изготовителя указан российский производитель.



Поставщик настаивал на ошибочности мнения, что если на входящих в состав поставленного АРМ мыши, клавиатуре и мониторе стоит маркировка "Сделано в Китае", то поставленный товар весь является иностранным. Мышь, клавиатура и монитор не являются самостоятельными единицами (товарами) в данной поставке, а являются комплектующими единого товара – АРМ, который произведен заявленным российским производителем.

Но суды решили, что ошибается сам Поставщик. Доводы о представлении производителем сертификата соответствия как документа, подтверждающего страну происхождения товара, они отвергли, поскольку данный сертификат не подтверждает страну происхождения товара, а указывает на соответствие оборудования техническим регламентам.

Судами также принято во внимание, что в ответе на претензию Общество не оспаривало поставку монитора Philips, клавиатуры Logitech, мыши компьютерной EgeGate с маркировкой "Сделано в Китае", тем самым подтверждая свою недобросовестность.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Сертификат соответствия не подтверждает страну происхождения, для этих целей используется акт экспертизы ТПП или сертификат о происхождении товара. Если части поставленного товара-комплекса сделаны за границей, то весь товар не может быть российским.

Цена вопроса:

неосновательное обогащение 227 464 руб. 34 коп.,
штраф 151 642 руб. 89 коп. и проценты за пользование
чужими денежными средствами 72 425 руб. 05 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«не является надлежащим подтверждением
страны происхождения товара».



Лебедь, рак... и интересы Общества

Для кого (для каких случаев):

Для случаев продажи имущества организации.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 18.07.2024 N Ф06-5355/2024
ПО ДЕЛУ N А57-32645/2022

>> Схема ситуации:

У организации было 12 учредителей с долями от 8,33% до 8,35%. В общем, доли все примерно равные. Но кто-то, видимо, был «равнее»...

В 2022 году Общество вдруг решило продать здание и переуступить право аренды земельного участка под ним. Ну, или не решило,.. А, скорее всего, решил один из участников все это приобрести за 5,53 миллиона. Созвали общее собрание. Встретилось 11 участников из 12. И 58,32% проголосовало «за» приобретение Первым участником имущества. И тут, барабанная дробь... Другой участник решил выкупить это имущество и предложил прилично больше – 6,5 миллиона. Но к его сожалению, те же



58,32% участников проголосовали «против». В общем, оформили приобретение Первым участником права собственности на здание и на аренду участка за 5,53 млн.

А Второй участник решил оспаривать такую не выгодную для общества (и для себя) сделку. В суде он привел множество аргументов. Во-первых, значительно невыгодные условия сделок для общества. Во-вторых, для заключения сделок отсутствовало надлежащее согласие на их совершение. В-третьих, на момент заключения сделок Генеральный директор и другая сторона сделки (Первый участник) совершили совместные действия в ущерб интересам юридического лица. В-четвертых, в нарушение требований ст. 173 ГК РФ сделки совершены в противоречие с целями деятельности самого общества (в результате незаконных сделок общество лишилось своих единственных и главных активов). Дальше, в нарушение статей 10, 135, 454 - 456, п. 2 ст. 168 ГК РФ, в договоре купли-продажи указан в качестве предмета сделки только один основной объект – это нежилое одноэтажное здание, без указания на вспомогательный объект недвижимости – это хозяйственный двухэтажный блок. Ну, и Второй участник считал, что Первый «подговорил» остальных, чтобы те проголосовали нужным образом.

Сперва Общество отказывалось от иска. Отзыв подписывал Первый участник, являющийся директором. Потом Общество представило заявление о согласии с иском, подписанное Вторым участником, ставшим новым директором. Борьба шла не на шутку...

В первом суде «не повезло» Второму участнику. Общество заявило, что договор надлежаще зарегистрирован. Первый участник подтвердил, что он может его оплатить. Поэтому и заключили договор с ним. Ну и вообще решение общего собрания не обжаловано.

Следующие суды были на стороне Второго участника. Установили, что в рассматриваемом случае решения общего собрания о заключении оспариваемых сделок не были приняты путем единогласного голосования, как это предусмотрено уставом Общества; нотариальное удостоверение решения общего собрания участников отсутствует; спорные сделки совершены в ущерб Обществу; соответственно, подлежат признанию недействительными.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Когда организацию создают несколько лиц, всегда есть шанс, что кто-то захочет «перетянуть одеяло на себя». В этом случае могут помочь условия устава. Например, о единогласном одобрении решения участников, как в нашем случае.

Цена вопроса:

стоимость принадлежащей организации недвижимости. В данном случае 6,5 млн.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«договоры заключены в результате сговора и направлены на причинение вреда обществу».