

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»  
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



### Индексация присужденных сумм в валюте не производится

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев индексации присужденных сумм.

#### Сила документа:

Определение Верховного суда РФ.

Где посмотреть  
комментируемый документ:  
Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО  
ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО  
СУДА РФ ОТ 12.07.2024 N 308-ЭС21-27525

#### >> Схема ситуации:

Один австрийский холдинг «осчастливил» займом российское Общество. ООО все вроде бы и вернуло, но перечисления делало несвоевременно. Холдинг после этого еще взыскал неустойку за просрочку возврата займа в суде. Накапало этой неустойки на 431 тысячу евро.

В конце 2021 года уже наш гражданин купил у австрийской компании право требования данной суммы. А т.к. Общество не сразу исполнило решение суда, гражданин обратился в суд за индексацией присужденных сумм. Суд насчитал такой индексации на 80 338,42 евро или 5 585 961,30 рублей.

ООО не согласилось с судом. Оно считало, что обязательства сторон по договору займа выражены в валюте ЕВРО, в связи с чем неправильно применять к отношениям сторон нормы об индексации, определяющие инфляционные потери рубля на территории России.

Однако все инстанции были непреклонны. Они заметили, что исполнение решения суда производится на территории РФ в рублях. Согласно статье 183 АПК РФ по заявлению взыскателя арбитражный суд, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Суды также отметили, что если денежное обязательство выражено в евро, это не означает, что имущественные интересы взыскателя защищены от инфляции. Применительно к рассматриваемому спору, на момент вынесения решения курс рубль/евро составлял 89,34 руб. за евро, на момент исполнения – 69,43 руб. за евро. Таким образом, присужденные взыскателю 431 178,93 евро, с момента вынесения решения до его исполнения в рублевом эквиваленте обесценились с 38 521 525,60 руб. до 29 936 753,10 руб. только за счет ревальвации рубля без учета инфляции рубля.

Упорное Общество дошло до Верховного суда. И тут уже ОН не согласился с нижестоящими судами.

ВС РФ напомнил, что в силу статьи 140 Гражданского кодекса законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории РФ, является рубль. По общему правилу, закрепленному в абзаце третьем части 1 статьи 183 АПК РФ, для целей определения суммы индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен на товары и услуги в РФ. Данный индекс потребительских цен является одним из важнейших показателей, характеризующих инфляционные процессы в РФ, где денежной единицей является рубль. Системное толкование вышеуказанных норм позволяет сделать вывод о том, что применение установленного процессуальным законодательством порядка расчета индексации предполагается для ситуаций, когда присужденная судом сумма выражена в рублях.



Указание в резолютивной части решения на взыскание долга в иностранной валюте по курсу, установленному ЦБ РФ на дату платежа, уже само по себе создает для кредитора справедливый механизм компенсации финансовых потерь за период неисполнения судебного акта.

В нашем деле долг выражался в евро, присужден в евро. А значит, и индексация не положена.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Индексация присужденных сумм представляет собой правовой механизм, позволяющий возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов. Но воспользоваться такой индексацией теперь можно только если суммы обязательств установлены и взысканы в рублях. Если долг выражен в валюте, ВС РФ считает, что в этом случае колебания курса валюты уже защищают кредитора. Хорошо, конечно, если эти самые колебания в нужную сторону. Печальнее, если как в нашем деле: и на самом долге кредитор потерял около 8,5 млн, и на индексации еще около 5,5 млн. Вот и думай после этого, что выгоднее: в валюте заключать договор или в рублях.

#### Цена вопроса:

80 338,42 евро или 5 585 961,30 руб.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«индексация присужденных сумм в валюте».



### Как администрация собрала «бесхозные» самокаты и заплатила за это полмиллиона

#### Для кого (для каких случаев):

Для взыскания упущенной выгоды.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО  
ОКРУГА ОТ 10.07.2024 N Ф10-2573/2024 ПО  
ДЕЛУ N А83-10114/2022

### >> Схема ситуации:

Администрация в ходе санитарной уборки территорий общего пользования обнаружила кучу «одиноких» электросамокатов и забрала их на хранение. Дабы установить собственников самокатов, она обратилась в МВД и дала объявление в местную газету о том, что найдены самокаты, просим откликнуться владельцев, и все такое. Один из собственников, Предприниматель, отозвался и попросил вернуть имущество в количестве 88 штук. В подтверждение ИП показал договор купли-продажи электросамокатов, где значится их владельцем. Администрация «дала от ворот поворот», отказав Предпринимателю, мол, невозможно идентифицировать, точно ли именно эти самокаты указаны в договоре купли-продажи. Тогда Предприниматель вернулся и показал Администрации приложение к договору купли-продажи с кодами-идентификаторами самокатов.



Получив имущество назад, ИП не успокоился и подал иски в суд к Администрации. В одном – просил признать действия по изъятию электросамокатов незаконными, а в другом – требовал взыскать упущенную выгоду. Самокаты эти Предприниматель сдавал в аренду всем желающим, и за те пару недель, что самокаты «отдыхали» на хранении в Администрации, он потерял почти 500 тыс. рублей.

По первому иску суд признал действия Администрации незаконными, ведь, во-первых, по факту изъятия вещи определение об административном расследовании не выносилось и поняты отсутствуют. Во-вторых, нарушение Правил благоустройства и санитарного содержания территории Предпринимателю не вменялось. Ну а в-третьих, каждый электросамокат был оборудован средствами идентификации. По QR коду, размещенному на самокате, любой мог «пробить» реквизиты собственника. Администрация так пробовала сделать? Нет. А зря. Технический прогресс не стоит на месте, и пора бы уже идти в ногу со временем.

По второму иску Администрация возражала. По ее мнению, сам факт выбытия из владения Предпринимателя электросамокатов не доказывает наличие упущенной выгоды. Ведь у него были и другие самокаты, а значит, он продолжал сдавать их в аренду и получать прибыль. Тогда ИП предоставил справки из банков с оборотами по своим расчетным счетам и расчет средней выручки с одного самоката в день. Совсем нетрудно умножить эту сумму на 88 изъятых Администрацией самокатов и посчитать упущенную выгоду. Что, собственно, суд и сделал.

#### >> Выводы и Возможные проблемы:

Чтобы взыскать упущенную выгоду, нужно доказать нарушение права и предоставить обоснованный расчет гипотетически неполученного дохода. Одно без другого не работает.

##### Цена вопроса:

около 500 тыс. рублей.



##### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«взыскание убытков вследствие незаконного удержания имущества».



#### Сумма ареста общая по всем счетам или применяется к каждому счету?

##### Для кого (для каких случаев):

Для случаев ареста денег на счетах.

##### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

##### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА  
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ  
10.07.2024 N Ф03-1430/2024 ПО ДЕЛУ N  
А59-3428/2023

#### >> Схема ситуации:

Одно вполне состоятельное Общество, имевшее в Банке несколько, в том числе валютных, счетов было втянуто в дела уголовные вместе с «группой товарищей». В Банк поступило Постановление районного



суда, которым наложен арест на имущество, в виде запрета на распоряжение денежными средствами, находящимися на счетах Общества.

В Постановлении были перечислены все счета Общества и к каждому было приписано, что арест накладывается на имеющиеся суммы, а также на 4 003 589 053,5 руб., в случае их поступления на данные счета. Дело было ещё в 2021 году.

Справками по состоянию на 07.04.2023 г. подтверждено, что на счете N 1 остаток составил 18 194 руб.; на счете N 2 – 4 003 589 053,50 руб.; на счете N 3 – 39 787 767,59 долларов США.

Полагая, что денег на счете N 2 – аккурат арестованная сумма, и все остальные деньги свободны, Общество направило поручение на продажу 999 000 долларов США. Поручение Банком было отклонено.

Уверенное в том, что общая сумма, на которую наложен арест на все указанные в постановлении счета, составляет 4 003 589 053,50 руб. и что Банк ограничил Общество в распоряжении денежными средствами, превышающими эту сумму, Общество направило в адрес Банка претензию с требованием о выплате процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 856 ГК РФ, а также о возмещении убытков, составляющих разницу в курсе доллара США на день подачи поручения от 07.04.2023 и на дату подачи претензии.

Банк ожидаемо отказал, и Общество пошло судиться, потребовав с Банка 2 197 800 руб. убытков в виде упущенной выгоды, 754 821,83 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Первые две инстанции пришли к выводу, что спорное Постановление суда не содержит указания на наложение ареста на каждый из расчетных счетов ООО, следовательно, Банк неправ и должен ответить за свои неправомерные действия. Суды скорректировали расчет и взыскали с Банка проценты за пользование чужими деньгами в размере 738 412,66 руб. А во взыскании убытков отказали в связи с тем, что пока шел процесс, курс доллара существенно вырос и убытки отсутствуют.

Кассационный суд решил, что неправы коллеги нижестоящих судебных инстанций. Ни ГК РФ, ни Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" не регулируют вопросы уголовного судопроизводства, в связи с чем арест, наложенный судом в рамках уголовного дела, является обязательным для Банка. И если там написано, что арест применяется в сумме 4 003 589 053,50 руб. (в случае их поступления) к каждому счету, значит Банк обязан исполнять всё дословно. А раз Банк «птица подневольная», то его вины нет, а значит, и взыскивать с него ничего не нужно.

## >> Выводы и Возможные проблемы:

Если Банк выполняет постановление об аресте в рамках уголовного дела, наложенном на каждый счет, то взыскать упущенную выгоду за отсутствие возможности пользования деньгами сверх общей суммы, скорее всего, не выйдет.

### Цена вопроса:

2 197 800 руб. упущенной выгоды, 754 821,83 руб. процентов.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«ограничение в распоряжении денежными средствами сверх арестованной суммы».