

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Банковская гарантия не соответствует требованиям закона. Кто за это ответит?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев отказа в заключении контракта из-за «косяков» гарантии.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 07.06.2024 N Ф07-
4745/2024 ПО ДЕЛУ N А56-57647/2023

>> Схема ситуации:

Общество победило в электронном запросе котировок и подписало контракт, предоставив банковскую гарантию. Однако через несколько дней Заказчик составил протокол о признании победителя уклонившимся от заключения договора, поскольку гарантия не соответствует типовой форме из постановления Правительства РФ от 09.08.2022 N 1397: в ней не указано, что гарант обязан рассмотреть требование не позднее 5 рабочих дней со дня, следующего за днем его получения. И госконтракт на сумму 1 572 917 руб. 50 коп. прошёл мимо, упустило Общество свою выгоду.

Общество обратилось к Банку с претензией о возмещении указанной суммы в качестве убытков, а также возврате 4 621 руб. 74 коп., перечисленных Банку за выпуск Гарантии, ссылаясь на незаключение контракта по вине Банка. Но когда это Банк добровольно с деньгами расставался?

Дело перетекло в суд. Первые две инстанции иск Общества удовлетворили исходя из того, что гарантия, выданная Банком, не соответствовала императивно установленным в отношении нее законом N 223-ФЗ требованиям. Это явилось единственной причиной отказа Обществу в заключении договора.

Кроме того, к извещению о проведении закупки был приложен образец банковской гарантии, а также инструкции по ее заполнению. Ну как можно было профессиональному участнику финансового рынка напортачить?

Суд округа согласился с выводами об оказании Банком некачественной услуги. А значит, вознаграждение 4 621 руб. 74 коп. Банк не заслужил и должен вернуть.

В то же время доводы Банка о том, что Общество само не предприняло должных мер по проверке соответствия выданной гарантии требованиям законодательства и аукционной документации и передало гарантию Заказчику, заслуживают внимания.

Риск наступления неблагоприятных последствий в виде незаключения договора с Заказчиком из-за ненадлежащей банковской гарантии лежит исключительно на самом Обществе, поскольку при ее получении именно оно должно проверить содержание документа на соответствие требованиям бенефициара и условиям основного обязательства.

Кассационный суд отменил судебные акты в части удовлетворения требования о взыскании с Банка суммы контракта.



>> Выводы и Возможные проблемы:

Чтобы не пролететь с госконтрактом, проверять гарантию на соответствие закону и аукционной документации должен сам участник закупки. Банк тоже должен проверять, иначе рискует остаться без вознаграждения.

Цена вопроса:

1 572 917 руб. 50 коп. убытков, 4 621 руб. 74 коп. – вознаграждение Банка.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«банковская гарантия не соответствует требованиям 223-ФЗ».



Когда одна бывшая стала учредителем, а вторая – получила имущество общества

Для кого (для каких случаев):

Для случаев оспаривания сделок с заинтересованностью при разводе.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 11.06.2024 N Ф09-1335/24 ПО
ДЕЛУ N А60-32860/2023

>> Схема ситуации:

Было у царя три сына...Ой, нет. Не так. Было у Учредителя Общества две бывшие жены. Первая жена спустя 7 лет после развода, набравшись опыта, решила разделить совместно нажитое имущество. По решению суда за ней было признано право на долю в уставном капитале Общества в размере 50%, номинальной стоимостью 5000 руб.

Как мы знаем из практики Верховного суда, сам по себе факт приобретения доли в уставном капитале в период брака одним из супругов не означает, что второй супруг обладает правом на участие в управлении делами соответствующего общества (корпоративным правом). Такой супруг может войти в состав участников со всеми корпоративными правами, подав заявление. Если уставом общества запрещено третьим лицам входить в состав участников или нужно для этого согласие остальных участников, то войти не получится, но можно получить действительную стоимость доли, что тоже неплохо.

В нашей ситуации Учредитель согласился ввести в состав участников Общества первую бывшую супругу. Последняя на радостях давай шерстить бумаги своей фирмы и обнаружила, что второй жене Общество (читай, муж) продало нежилое помещение и автомобиль буквально за копейки. Но даже эти копейки на счет Общества не поступили. Ага, сделка с заинтересованностью, сговор, направленный на выбытие имущества из владения Общества! Значит, надо оспаривать это дело.

Но, обратившись в суд, первая бывшая жена потерпела фиаско. Почему? Ну, во-первых, на дату обращения в суд с иском изменения в ЕГРЮЛ еще не были внесены. Получается, фактически первая бывшая жена еще не являлась участником Общества, а значит, и права на оспаривание сделок Общества у нее не было. Во-вторых, проданное якобы имущество Общества вообще является



совместно нажитым имуществом Учредителя и второй бывшей жены, которая тоже обратилась в суд за разделом имущества, и оно целиком отошло ей. В-третьих, то, что первая жена обратилась с иском в суд об оспаривании сделок только после иска второй жены о разделе имущества, не соответствует принципу разумности и добросовестности.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Когда один из супругов является учредителем фирмы, всегда есть риск, что при разводе второй супруг захочет получить половину. Главное, вовремя встать в очередь, если бывших супругов несколько.

Цена вопроса:

размер отчужденного имущества.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«оспаривание сделок с заинтересованностью».



Вывод средств с заблокированного счета

Для кого (для каких случаев):

Для случаев блокировки счета.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 13.06.2024 N
Ф07-5266/2024 ПО ДЕЛУ N А56-62352/2023

>> Схема ситуации:

18 апреля на единый налоговый счет ИП капнуло почти 1,9 млн рублей. Их перечислило третье лицо – Организация. Уже 19 апреля ИП обратился в инспекцию за возвратом положительного сальдо ЕНС. Но получил от ворот поворот.

Тогда ИП пошел спорить в суд. Там он объяснил: я оказывал услуги по перевозке Организации. У нее оказался заблокированным счет, она могла перечислять только налоговые платежи. Вот и «оплатила» она мне услуги путем перечисления на мой ЕНС.

Суд засомневался сразу во всем. Оказалось, что у ИП нет автомобилей. На аргумент, что он использовал чужое авто, суд запросил сведения системы Платон, но они также не подтвердили факт перевозки. Директор Организации был не в курсе договорных и финансовых отношений ИП-ООО: он не смог пояснить кто/когда/кому/какие услуги оказывал. Аргументы ИП о том, что он обращался к Организации и даже требовал от нее уплаты задолженности, ничем не подтвердили. Первичные документы по исполнению договора тоже забыли принести.

Суд пришел к выводу, что по факту Общество не произвело уплату налогов за ИП, т.к. знало, что у ИП нет таких налоговых обязательств. Суд напомнил, что налоговые органы не осуществляют функции кредитных организаций по приему и переводу денежных средств по поручению юридических и физических лиц в счет погашения задолженности по гражданско-правовым договорам. Это вам нужно



было в банк обращаться. Ну а раз перечисленные средства не являются по факту налогами, то у инспекции нет и обязанности их возвращать. Все это создание искусственных условий для применения положений статей 78 - 79 НК и злоупотребление правом.

Апелляция нужно сказать подошла к вопросу формально. Есть на ЕНС ИП почти 1,9 миллионов. Должен ИП бюджету всего около 25 тысяч налогов. Значит, инспекции нужно вернуть лишнее.

А кассация все вернула на круги своя и подтвердила решение первого суда. Формальное соблюдение требований законодательства к исполнению порядка возврата положительного сальдо ЕНС налогоплательщика не свидетельствует об отсутствии злоупотребления правом со стороны налогоплательщика и Общества.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Нельзя создать искусственную ситуацию по уплате «налогов» третьим лицом и возврату затем положительного сальдо. Более того, не нужно забывать, что если счет арестован в связи с неуплатой налогов, то использование денежных средств на «левые» нужды может грозить привлечением к уголовной ответственности: по ст. 198 УК РФ (уклонение физлица от уплаты налогов), ст. 199 УК РФ (уклонение организации от уплаты налогов), ст. 199.1 УК РФ (неисполнение обязанностей налогового агента).

Цена вопроса:

почти 1,9 миллионов рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«спорная сумма не является излишне
уплаченным налоговым платежом».