

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Спор о методологии доначисления налога на прибыль

Для кого (для каких случаев):

Если проверка выявила фиктивность договора с контрагентом.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 29.05.2024 N Ф05-9814/2023 ПО
ДЕЛУ N А40-174117/2022

>> Схема ситуации:

Согласно договору ИП оказывал Обществу услуги по проверке контрагентов-покупателей и контрагентов-поставщиков на предмет подтверждения предпринимательской финансовой состоятельности, предоставлял финансовые гарантии в части задолженности проверенных контрагентов. Общая сумма обязательств, обеспеченных поручительством ИП за три года, охваченных выездной проверкой Общества, составила 1 680 727 125,24 руб.

И всё бы ничего, да налоговики установили взаимозависимость сторон. Сначала заподозрили при проверке, а потом и доказали в суде фиктивность хозяйственных операций со спорным контрагентом, направленность действий на уменьшение налоговых обязательств Общества и вывод денежных средств из легального оборота.

В итоге Инспекция «сняла» расходы на оплату услуг ИП, милостиво уменьшив их на сумму уплаченных Предпринимателем налогов и доначислила Обществу 6 364 678, 19 руб. налога на прибыль.

На первом круге судебных споров победила ИФНС. При новом рассмотрении Организации не удалось совсем отвертеться от налогов, но удалось оспорить методологию расчета налоговой базы. Мол, после исключения расходов нужно сначала посчитать новые налоговые обязательства Общества, а затем из полученной суммы вычесть налоги, уплаченные ИП. При таком подходе Общество должно заплатить в бюджет на 1 415 520 руб. меньше. И суд в двух инстанциях сказал: «Да, расходы нужно группировать с расходами, а налоги с налогами». Соразмерно уменьшаются и пени. Штраф, по мнению суда, с учетом смягчающих обстоятельств можно снизить с 1 511 975 руб. до 100 000 руб.

Кассационный суд снова встал на сторону налоговиков. Со ссылкой на Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 21.07.2022 N 301-ЭС22-4481 он указал, что такой порядок расчета применяется лишь в том случае, если налоговым органом и судами установлены реальное осуществление деятельности и схема "дробления бизнеса", а в данном случае, ИФНС, доначисляя налоги, исходила из фиктивности хозяйственных операций с ИП.

Тот факт, что при проведении проверки налоговый орган учел суммы налогов, уплаченных ИП, в расходах Общества свидетельствует лишь о том, что налогооблагаемая база была уменьшена (что не нарушает права налогоплательщика), однако не порождает право на учет уплаченных Предпринимателем налогов при определении налогового обязательства Общества.



>> Выводы и Возможные проблемы:

Дробление бизнеса – одно правонарушение, а имитация деятельности – другое. И методология доначисления налогов будет разная.

Цена вопроса:

1 415 520 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«доначисление налогов при дроблении бизнеса», «доначисление фиктивные операции».



Белые начинают и... проигрывают

Для кого (для каких случаев):

Для случаев отчуждения доли в уставном капитале общества.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА

ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ

05.06.2024 N Ф03-2210/2024 ПО ДЕЛУ N
А04-7130/2022

>> Схема ситуации:

У Общества было два участника с долями в уставном капитале 51% и 49%. Тот, чья доля больше, подарил 50,5% от своей доли сестре. Участник с меньшей долей возмутился по поводу такого подарка, ведь сначала требовалось получить его согласие на отчуждение доли. Так сказано в уставе. Он обратился в суд с требованием признать сделку недействительной и передать долю в размере 50,5% Обществу. Суд удовлетворил требования ущемленного участника. Получилось, что теперь у Общества 50,5%, у первого участника 0,5%, а у второго – 49%, как и было изначально.

Что делает дальше второй участник? Он инициирует внеочередное общее собрание участников Общества путем заочного голосования и ставит вопрос о распределении принадлежащей Обществу доли в размере 50,5% между всеми участниками общества пропорционально их долям. По итогу получилось, что доля первого участника составила 1,01%, а доля второго – 98,99%. «Кто был ничем, тот стал всем» (с). Платежным поручением Общество выплатило первому участнику действительную стоимость части его доли в размере 361 075 руб., чтоб сильно не обижался.

Теперь пришел черед первого участника возмущаться. Он обратился в суд с иском, потребовав вернуть ему долю в размере 50,5%. В обоснование участник заявил, что, во-первых, у них в Обществе корпоративный конфликт. Во-вторых, нотариус во всем виноват. Он удостоверил договор дарения доли, подготовленным им же, вместо того, чтобы отказать в связи с несоответствием данной сделки требованиям устава Общества. А в-третьих, имеет место конфликт интересов. Дело в том, что жена второго участника работает в вузе с родственником судьи. Судья вообще должен был заявить самоотвод в виду конфликта интересов. Они там все сговорились. И это «попахивает» рейдерским захватом с использованием органов государственной власти.



Суд выслушал все претензии и постановил, что обстоятельства взаимосвязанности трудовых и родственных связей являются личным мнением первого участника, и сами по себе не подтверждают личную заинтересованность судьи в разрешении спора в пользу второго участника. Кроме того, поскольку первый участник решил подарить долю, значит, он фактически потерял интерес к участию в управлении общими делами Общества в том объеме полномочий, который существовал до совершенной сделки. В иной ситуации введение в состав участников Общества близкого родственника и передача ему части доли, превышающей 50%, могут быть расценены как действия, совершенные с целью блокирования решений, предлагаемых к обсуждению другим недружественным участником, и наоборот, принятия нужных решений для участников, являющихся близкими родственниками, порождающих еще больший корпоративный конфликт. Так что суд оставил первого участника у разбитого корыта.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Прежде чем совершать какие-либо сделки с долями в уставном капитале Общества, следует подробно изучить устав и все имеющиеся в нем ограничения. Иначе можно «пролететь над Парижем», как всем известный строительный материал.

Цена вопроса:

размер отчужденной доли.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«дарение доли в уставном капитале общества».



Как считаются предельные сроки взыскания налогов по итогам проверки

Для кого (для каких случаев):

Для случаев выездной налоговой проверки.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ

СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО

ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 04.06.2024 N

301-ЭС23-26689

>> Схема ситуации:

У Общества случилась выездная налоговая проверка. Проверяли 2015 – 2017 годы. Решение о начале проверки было принято 26 ноября 2018 года.

А дальше все как водится у инспекции: продление проверки, приостановление, дополнительные мероприятия налогового контроля... Копали долго и упорно. Решение по проверке вынесли только 25 мая 2022. Доначислили компании в общей сложности почти 10 миллионов. Требование об уплате налогов, пени, штрафов направили 23 сентября 2022 со сроком исполнения до 18.10.2022. 24.10.2022 вынесли решение о взыскании за счет денежных средств на счетах в банках, а также выставили инкассовые поручения от 24.10.2022 к расчетному счету налогоплательщика.



Компания уже и не ожидала таких «сюрпризов», уж больно затянулась налоговая проверка. Поэтому пошла в суд.

Проанализировав материалы налоговой проверки, первые суды установили, что при соблюдении установленных Налоговым кодексом сроков осуществления контрольных мероприятий после начала выездной проверки 26.11.2018 меры по принудительному взысканию доначисленных сумм недоимки, пени и штрафов должны были быть приняты управлением не позднее 07.09.2022, в то время как решение о взыскании принято и инкассовые поручения приняты (выставлены) 24.10.2022, в связи с чем указанные акты не подлежали исполнению как незаконные.

Но окружной суд рассудил иначе. Он вспомнил правовую позицию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, выраженную в определении от 05.07.2021 N 307-ЭС21-2135: само по себе нарушение длительности проведения налоговой проверки не может иметь юридического значения для оценки правомерности действий налогового органа на стадии взыскания задолженности по налогам. Иное приводило бы к смешению сроков, относящихся к различным административным процедурам: сроков производства по делу о нарушении законодательства о налогах и сборах и сроков исполнения решения, принятого по результатам названного производства.

Окружной суд согласился, что сроки проверки затянули. Но решил, что сроки взыскания не пропущены... если считать их от даты принятия решения по проверке.

Дело перешло в Верховный суд. Он начал анализ дела сначала.

Налоговая «просрочила» акт налоговой проверки: направила его 15.11.2019, а должна была вручить обществу не позднее 04.10.2019. Дальше управлением нарушены сроки составления и вручения дополнения к акту налоговой проверки: должно быть составлено 17.01.2020, по факту составлено 20.11.2020. Решение по итогам проведения налоговой проверки должно быть вынесено не позднее 11.03.2020 и вручено не позднее 26.03.2020, однако фактически указанное решение вынесено 25.05.2022. Получается, имело место последовательное несоблюдение ИФНС сроков разных этапов проверки.

Верховный суд решил: если сроки совершения действий в рамках мероприятий налогового контроля, в том числе сроки рассмотрения материалов проверки и принятия решения по ней, сроки рассмотрения жалобы вышестоящим органом в своей совокупности превысили двухлетний срок, предусмотренный абзацем третьим пункта 1 статьи 47 НК РФ, то в таком случае налоговый орган утрачивает право на принудительное взыскание задолженности как в беспорном, так и в судебном порядке.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Случаи затягивания сроков налоговых проверок – не редкость. В таком случае срок для взыскания налога нужно исчислять не с фактической даты решения по итогам проверки, а следует посчитать все совокупные сроки для всех этапов проверки, установленные НК РФ.

Цена вопроса:

почти 10 миллионов рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«нарушены сроки проведения выездной налоговой проверки утрачено право на принудительное взыскание».

