

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Письма не только получаем, но и внимательно читаем

Для кого (для каких случаев):

Для случаев продажи доли в уставном капитале юридического лица.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 07.05.2024 N Ф09-1022/24
ПО ДЕЛУ N А60-10902/2023

>> Схема ситуации:

У Общества было два участника с долями в уставном капитале 43% и 57%, номинальной стоимостью 4300 и 5700 рублей. И вот один из участников, глянув выписку из ЕГРЮЛ, узнал, что компаньон уже 2 года как не компаньон. Оказывается, доля продана «левому» лицу. А как же преимущественное право участника на покупку доли? Да еще и доля была продана по номинальной стоимости. Совсем обидно. Неужели бы у оставшегося участника не нашлось 4 тысячи рублей? И так неприятно стало оставшемуся участнику, что решил он судиться и оспаривать переход доли в чужие руки.

А в суде бывший компаньон пояснил, что вообще-то направлял оферту на покупку доли посредством курьерской компании СДЕК. Оферта была вручена участнику, что подтверждается отметкой курьера на накладной и отчетом о доставке. Участник на оферту никак не отреагировал, поэтому доля была продана по объявлению первому откликнувшемуся. Как говорится, молчание – знак согласия. Да и вообще срок исковой давности пропущен, так что расходимся, господа.

Но суд первой инстанции сказал, что расходиться рано, ибо накладная курьерской службы СДЕК – такое себе доказательство. По «сдековскому» регламенту накладная заполняется самостоятельно отправителем, проверку соответствия вложений курьерская организация не проводит, не обладает познаниями для идентификации документов. Бывший участник Общества был директором, имел все контакты компаньона, так что, мог нормально связаться с ним и сообщить о продаже доли. В общем, бывший участник поступил недобросовестно и все такое, а новый участник, купивший долю, вообще пассивно себя ведет – не интересуется ни судебным разбирательством, ни деятельностью Общества. А раз так, то требования оставшегося участника следует удовлетворить. Все, вот теперь расходимся.

«Нууууу, нет, – сказали суды апелляционной и кассационной инстанций, – сейчас тоже расходиться не время! Чем вам накладная не нравится? В описании вложения в ней указано "оферта о продаже доли". Каких-либо специальных познаний для указания на накладной названия документа, очевидно, не требуется. Согласно письму пункта выдачи курьерской службы СДЭК накладная оформлена самим пунктом. И вообще, добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируется, так что бремя опровержения направления оферты и ее получения переходит на оставшегося участника!» Тогда последний пояснил, что да, конверт он получил, но не с офертой, а с уведомлением о проведении внеочередного общего собрания участников Общества. Но поскольку самой бумажки у него не нашлось, вполне возможно, что в конверте с уведомлением о проведении собрания было еще вложение с офертой о продаже доли. Однако участник не проявил никакой заинтересованности, не заявил о несоответствии вложения, да и на собрание не явился, а теперь утверждает, что «без него его женили». И даже если на минутку допустить, что оферта не направлялась, всё равно, придя на собрание, участник



бы узнал о том, что доля переходит в чужие руки. И да, срок исковой давности действительно пропущен, так что, в удовлетворении иска отказываем. И вот теперь-то точно расходимся.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если не хотите оказаться в подобной ситуации, внимательно читайте корреспонденцию, особенно от своего общества и его участников, не игнорируйте общие собрания, ну и периодически заглядывайте в ЕГРЮЛ.

Цена вопроса:

в данном случае – возможность единоличного участия в управлении обществом.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«оферта о продаже доли».



Об указании страны происхождения в госзакупках

Для кого (для каких случаев):

Применения Приказа N 126н о допуске к закупкам иностранного товара.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 08.04.2024 N Ф05-34274/2023
ПО ДЕЛУ N А40-89455/2023

>> Схема ситуации:

На электронный аукцион по закупке радиоэлектронной продукции были поданы две заявки. Торговый дом (ТД), признанный победителем, указал страну происхождения Тайвань, а Общество-второй участник продекларировало Россию. Все значения конкретных показателей предлагаемого товара соответствовали требованиям документации, и Заказчик согласно пп. "а" п. 1.3 Приказа N 126н снизил цену победившего импортного товара на 15%.

Торговый дом возмутился, оспорил действия Заказчика в УФАС, и, не найдя справедливости (в своём понимании), отправился в суд с требованием о признании незаконным решения антимонопольного органа. Суд, к большой радости Торгового дома, проявил «правильную справедливость» аж в двух инстанциях: отменил решение УФАС.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что у Заказчика, действительно, возникла обязанность применения к ТД положений Приказа N 126н в части снижения предложенной цены контракта. Вместе с тем суды сочли, что указание участниками в заявке о том, что поставке подлежат товары из Российской Федерации, не является надлежащим подтверждением страны происхождения товара. Суды выяснили, что второй участник указал страну происхождения Россию «со слов производителя», а тот письменно сообщил, что производство продукции в РФ отсутствует. На самом деле, товар производится на Тайване, а в России лишь тестируется, красится и красиво упаковывается. Отклоняя доводы УФАС, суды сослались на то, что в материалы дела не представлены



доказательства принятия Управлением всех мер по исполнению возложенной на него функции по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Кассационный суд указал, что пунктом 1.6 Приказа N 126н прямо предусмотрено, что подтверждением страны происхождения товаров, является указание (декларирование) участником закупки в заявке наименования страны происхождения товара. В связи с этим ссылка нижестоящих судов на выявленные в последующем - в ходе судебного разбирательства - обстоятельства того, что компакт-диски, в действительности, приобретаются в виде полуфабрикатов на Тайване и лишь дорабатываются в РФ, не имело значения для проверки законности оспариваемого решения.

Вопреки выводам судов, Управление в данном случае не рассматривало дело о нарушении антимонопольного законодательства, а оценивало правомерность действий учреждения как Заказчика при заключении государственного контракта. А действия эти, в свете п. 1.6 Приказа N 126н, абсолютно правомерны. Так что жалоба Торгового дома не обоснована, решение УФАС – правомерно.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Как видим, нужно отличать проверку на предмет нарушений антимонопольного законодательства от проверки правомерности действия заказчика. Декларирование страны происхождения изначально не требует доказательств и можно указывать РФ «со слов производителя».

Цена вопроса:

15% от цены контракта.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«страна происхождения товара в заявке».



Штраф по ст. 4.1.2 КоАП можно снизить для организации, но не для ИП

Для кого (для каких случаев):

Привлечения к административной ответственности ИП.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО
ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 15.04.2024 N
304-ЭС23-23941

>> Схема ситуации:

ИП занималась междугородными перевозками. Где-то посередине лета при осуществлении госнадзора в области автомобильного транспорта на основании решения о поведении постоянного рейда, в процессе контроля эксплуатации на линии автобуса, принадлежащего ИП, выявлены нарушения транспортного законодательства, а именно: использование для регулярных перевозок пассажиров автобуса при отсутствии карты маршрута в нарушение статьи 35 Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ. Карта у ИП-то была, но предусматривала, что автобус ездит по нечетным дням недели, а тут поездка



случилась во вторник. ИП привлекли к ответственности по части 4 статьи 11.33 КоАП РФ и назначили штраф в 300 тысяч.

ИП пошла в суд. Сначала она зашла с одной стороны: «Мол, не виноватая я!» ИП привела такие аргументы: в тот день была на больничном, ошибся мой сотрудник (нечаянно выпустил автобус в рейс). Что, мол, плановые проверки в 2022 году запрещены (Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 N 336). И вообще привлекли к ответственности с нарушениями.

Суд все доводы отверг. Ссылку на больничный он посчитал попыткой избежать штрафа, т.к. на путевом листе стояла подпись ИП. Неисполнение ИП правовых актов вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей её работником не является обстоятельством, освобождающим саму ИП от ответственности за административное правонарушение. Постоянные рейды Постановлением N 336 не запрещены. Ну и с документами по привлечению к ответственности тоже все в порядке.

Затем рассматривали аргументы о малозначительности (ст. 2.9 КоАП), замену первого штрафа предупреждением (ст. 4.1.1 КоАП), наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером правонарушения, имущественным и финансовым положением привлекаемого к ответственности лица (части 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ). Оснований для их применения суды не установили.

И только кассация сжалилась над ИП и посчитала возможным применить к ней часть 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ. Данная норма предусматривает назначение половины штраф для СОНКО, а также являющимся субъектами МСП юристам, отнесенным к малым предприятиям. ИП включена в реестр СМСП? Включена! Значит, нужно снизить штраф до 150 тысяч. Так решила кассация.

К сожалению, Коллегия Верховного суда решила иначе. Статья 4.1.2 КоАП РФ устанавливает особенности назначения административного наказания для конкретной категории лиц – социально ориентированных некоммерческих организаций и являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства юридических лиц, отнесенных к малым, в том числе к микро-предприятиям, а, следовательно, положения названной статьи не могут применяться в отношении ИП. При этом, несмотря на включение в Единый реестр СМСП, предприниматель не приобрела статус юрлица.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Верховный суд исключил возможность применения часть 2 статьи 4.1.2 КоАП в отношении ИП. В целях снижения штрафов остается «работать» только с оставшимися (статей 2.9, 4.1.1, части 3.2, 3.3 статьи 4.1).

Цена вопроса:

150 тысяч рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«статья 4.1.2 КоАП не может применяться к ИП».

