

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Недовозмещенный НДС взыщем с контрагента, даже если это не предусмотрено договором?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев отказа в вычете в связи с неуплатой НДС контрагентом.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 11.04.2024 N
Ф07-4444/2024 ПО ДЕЛУ N А56-
78408/2022

>> Схема ситуации:

Между сторонами были длительные отношения, оформленные договорами строительного подряда. Работы выполнены, оплачены, а потом Заказчику вдруг прилетает из налоговой «письмо счастья» о том, что Подрядчиком источник полученных Обществом налоговых вычетов по НДС не сформирован. А значит, недоплаченный в течение двух лет налог (вместе с пенями) в сумме 8 642 854,37 руб. надо бы вернуть в бюджет.

Общество НДС доплатило, но не просто так, а «проведя мероприятия по самоконтролю налоговых рисков взаимодействия с контрагентами в юридически значимом периоде времени». А затем обратилось в суд за взысканием 8 642 854,37 руб. с Подрядчика в качестве убытков.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первых двух инстанций, руководствуясь статьей 406.1 ГК РФ, установили, что в представленных договорах отсутствует соответствующая налоговая оговорка относительно условий, при наступлении которых на Подрядчика может быть возложена обязанность по возмещению убытков (решение налогового органа и т.п.), а также не предусмотрена возможность самостоятельного отказа от применения налоговых вычетов и добровольной уплаты в бюджет НДС в качестве убытка, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии правовых основания для удовлетворения иска.

Между тем, само по себе то обстоятельство, что Заказчик мог предотвратить наступление для него неблагоприятных последствий, самостоятельно выявив нарушения в деятельности Подрядчика, умышленно нарушающего условия договора, не может служить основанием для освобождения Подрядчика от ответственности за причиненные убытки в виде дополнительно начисленных налогов.

Исходя из положений п. 1 ст. 15, п. 1 и 2 ст. 393 ГК РФ, в удовлетворении требования о возмещении убытков может быть отказано, если при рассмотрении дела установлено, что обе стороны договора выступали участниками по сути одного правонарушения, в связи с чем налогоплательщик - Заказчик не является лицом, потерпевшим в результате действий (бездействия) контрагента.

В пункте 10 Постановления ВАС РФ N 53 отмечено, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Следовательно, для наличия вины Подрядчика в возникновении убытков, Заказчик должен доказать, что ему не могло быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, то есть представить доказательства отсутствия у него самого признаков получения необоснованной налоговой выгоды.



Кассацией дело направлено на новое рассмотрение.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если Заказчик сможет доказать, что «ни сном, ни духом», что чист перед Налоговым кодексом как стеклышко, несмотря на отсутствие в договоре налоговой оговорки, есть небольшой шанс отвоювать 8,5 миллионов у недобросовестного контрагента.

Цена вопроса:

8 642 854,37 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«взыскание НДС с контрагента».



Когда реклама – не в прибыль, а в убыль

Для кого (для каких случаев):

Для случаев рекламы, содержащей иностранные слова

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО
ОКРУГА ОТ 17.04.2024 N Ф01-1234/2024 ПО
ДЕЛУ N А38-431/2023

>> Схема ситуации:

Специалисты УФАС, прогуливаясь однажды по городу, увидели рекламу вейпов, кальянов и всяких курительных приспособлений. Поскольку текст рекламы содержал английские слова без идентичного по содержанию и техническому оформлению русскоязычного текста, Управление выдало предписание Бизнесмену – запретить распространение ненадлежащей рекламы и представить письменные доказательства исполнения. Бизнесмен никаких действий не предпринял, ибо считал, что он в своем праве, а реклама – вообще не реклама, а вывеска. В итоге УФАС оштрафовала его на 12 тыс. рублей за неисполнение предписания. Закономерным итогом противостояния стала встреча в суде. Там Бизнесмен пояснил, что он «крайней степени невиновник», потому что спорные обозначения на его киоске имеют отношение к торговой точке и расположены в месте ее нахождения с целью информирования потребителей о реализуемых товарах, а значит, не являются рекламой.

Однако, суд, проанализировав представленные в дело материалы, приняв во внимание формат, способ исполнения, используемые приемы (перечисление товаров с укрупненным приведением изображений электронных устройств, воспринимаемых в качестве курительных устройств и принадлежностей), признал, что спорная информация является самой настоящей рекламой. Сразу становится понятно, какие именно товары, устройства и принадлежности можно тут купить. Так что господа из УФАС абсолютно правы в том, что при размещении элементов рекламы со словами на иностранном языке должно быть идентичное содержание и техническое оформление на русском языке. А вообще, на минутку, законодательно установлен прямой запрет рекламы продажи табачной и никотинсодержащей



продукции, устройств для потребления никотинсодержащей продукции, кальянов. Поэтому лучше вообще убрать упоминания всех этих курительных составляющих, иначе штраф будет уже по другой статье и в другом размере – до 25 тыс. рублей для ИП.

>> Выводы и Возможные проблемы:

В случае использования наряду с государственным языком Российской Федерации в рекламе иностранного языка тексты на русском языке и на иностранном языке должны быть идентичными по содержанию и техническому оформлению, выполнены разборчиво.

Цена вопроса:

12 -20 тыс. рублей для ИП, 300-500 тыс. для юрлиц (п. 2.4 ст. 19.5 КоАП РФ)



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«реклама на иностранном языке».



Превышение допустимой массы ТС: штраф с водителя, а возмещение вреда с собственника?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев превышения массы авто.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО
ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО
СУДА РФ ОТ 05.03.2024 N 41-КГ23-69-К4

>> Схема ситуации:

Весовой контроль выявил перегруз. Сидевший за рулём водитель признан виновным и оштрафован по ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ на 5 000 рублей. А вот ущерб, причиненный автомобильной дороге федерального значения в сумме 541 888,96 руб. Управление федеральных дорог предъявило Собственнику ТС.

Суды трёх инстанций, опираясь на ст. 15, 209, 1064, 1079 ГК РФ, пришли к выводу, что именно на Собственнике лежит обязанность по возмещению вреда и полностью удовлетворили иск.

Доводы Собственника о том, что автомобиль на основании договора аренды с правом выкупа три года назад передан во владение Арендатору, суды отклонили, поскольку данные обстоятельства сами по себе не являются основанием для отказа во взыскании.

Условия договора аренды не содержат запрета на пользование автомобилем самим Собственником, а он о выбытии ТС в момент совершения правонарушения из его владения не заявлял. Допрошенный в судебном заседании Арендатор высказывал противоречивую позицию, то ссылаясь на передачу транспортного средств в субаренду, то на его поломку, препятствующую эксплуатации. Сведений о субарендаторе, Собственник, по согласованию с которым только и возможна передача имущества в субаренду, сообщить не смог, доказательств фактического исполнения договора аренды с момента его подписания также не представлено.



Размер присуждённой суммы внушал желание побороться, и Владелец автомобиля обратился в Верховный Суд РФ.

По договору аренды с момента передачи ТС Арендатор получает право переоформления техпаспорта на свое имя во владение и пользование автомобилем в течение всего срока аренды. После внесения всех арендных платежей автомобиль переходит в собственность Арендатора.

Обстоятельств того, что водитель при управлении транспортным средством действовал в интересах и под контролем Собственника судом не установлено. Напротив, допрошенный в судебном заседании Арендатор подтвердил заключение договора и подписание акта приема-передачи.

Сославшись на ст. 642 и 648 ГК РФ, ВС РФ указал, что если транспортное средство передано по договору аренды без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации, то причиненный вред подлежит возмещению Арендатором. Законодательное регулирование носит императивный характер и не предполагает возможность его изменения на усмотрение сторон, заключающих договор.

При таких обстоятельствах выводы судов о возложении обязанности возместить вред на Собственника автомобиля, а не на Арендатора, противоречат приведенным выше нормам материального права. Дело направлено на пересмотр.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Для разрешения спора о возложении обязанности по возмещению материального вреда, причиненного автомобильным дорогам, существенное значение имеет вопрос о том, кто владел источником повышенной опасности на законном основании при перевозке груза, на каком основании, и передавалось ли транспортное средство в аренду с экипажем или без него.

Цена вопроса:
541 888,96 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:
«превышение допустимой массы ТС».