



Абонент – не абонент?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения абонентского договора.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 18.03.2024 N
Ф07-1393/2024 ПО ДЕЛУ N А56-
43893/2023

>> Схема ситуации:

В соответствии с договором Исполнитель обязался предоставлять Заказчику услуги по техническому обслуживанию вычислительной техники, а также обеспечивать необходимыми расходными материалами и комплектующими, а Заказчик – оплачивать оказанные услуги. Соответственно, неоказанные услуги Заказчик оплачивать не планировал.

Обслуживание должно выполняться согласно техзаданию, являющемуся частью договора. В случае получения устной заявки на внеплановое обслуживание Исполнитель должен прибывать к Заказчику в течение дня, а консультировать Заказчика в связи с неработоспособностью техники и программного обеспечения по телефону должен без ограничения. Цена – 50 000 руб./мес. Если за 10 календарных дней до истечения договора ни одна из сторон не заявит о его прекращении, договор пролонгируется ещё на год.

Не получив оплаты за период с октября 2022 по февраль 2023, после переписки с Заказчиком, Исполнитель пошел в суд и потребовал взыскать задолженность за 5 месяцев в сумме 250 000 рублей.

Рассматривая дело в порядке упрощенного производства, суд первой инстанции признал иски требования обоснованными по праву и размеру.

Апелляционный суд в иске отказал, поскольку Заказчик представил два письма, направленных Исполнителю (за октябрь и декабрь 2022 г.) с отказами от подписания актов, т.к. услуги фактически не оказаны. Кроме того, были представлены два уведомления в адрес Исполнителя с просьбой передать информацию об эксплуатации операционных систем, программного обеспечения, но Исполнитель просьбу проигнорировал, что следует из его ответов на уведомления.

Суд третьей инстанции обратил пристальное внимание, что Верховным Судом РФ сформирован правовой подход, согласно которому именно суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд прислушался к доводам Исполнителя об абонентском характере договора.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи. Условие об абонентской плате предполагает, что объем оказанных услуг может быть большим или меньшим в различные периоды, однако размер платы при этом остается постоянным. Соответственно, наличие или отсутствие у Заказчика действительной необходимости в получении услуг по абонентскому договору правового значения не имеет.



При этом суд указал, что из уведомления от 14.12.2022 г. следует однозначная воля Заказчика на прекращение договорных правоотношений. Вопреки доводам Исполнителя, по условиям Договора отказ от пролонгации не требует какого-либо обоснования, пояснения, как и не требует получения согласия другой стороны. В итоге суд взыскал долг в размере 150 000 рублей, исключив из расчета месяцы после отказа.

>> Выводы и Возможные проблемы:

По абонентскому договору нужно платить, даже если оказание услуг в какие-то периоды не требовалось. Вы платите за свое спокойствие и гарантию решения проблем по первому требованию. Однако абонентский характер договора нужно доказать.

Цена вопроса:

250 тысяч рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«абонентский договор услуги не оказаны».



Убытки от аренды

Для кого (для каких случаев):

Для случаев, когда арендованное имущество «не хочет» работать.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 20.03.2024 N Ф06-1773/2024 ПО
ДЕЛУ N А12-11463/2023

>> Схема ситуации:

Резервуарный завод заключил с Заказчиком договор на выполнение работ по монтажу резервуара на 3000 куб. м. Для выполнения работ по подъему и развороту стенок резервуара Заводу пришлось арендовать гусеничный кран вместе с оператором. Когда за аренду крана на 5 календарных дней была полностью внесена 100 %-ая предоплата в размере 1.4 млн. рублей, кран был смонтирован на объекте Заказчика в полной комплектации и в исправном состоянии. Все эти обстоятельства стороны указали в акте приема. Ну а дальше «понеслось оно по трубам» (с). Кран систематически стал ломаться, оператор и другой обслуживающий персонал Арендодателя показали себя «во всей красе», повредив строительные леса и днище резервуара. Техника стала простаивать, а сроки выполнения работ по монтажу резервуара затянулись и грозили уже осложнением отношений с Заказчиком. Тогда Резервуарным заводом было принято решение демонтировать этот проблемный кран и взять ему замену в другом месте. Ох уж этот беспощадный дедлайн.



После того, как проблемы с резервуаром более-менее решились, Завод «выдохнул» и выставил Арендодателю претензию о взыскании убытков. Мол, по вине ваших некомпетентных умельцев краном так и не удалось нормально воспользоваться, да еще и пришлось понести дополнительные расходы: на аренду дизельной генераторной установки для работы арендованного крана; на аренду спецтехники для демонтажа крана; на аренду другого крана и его перевозку; на командировочные расходы сотрудникам, «застрявшим» на территории Заказчика. Итого общий размер убытков составил 433 тыс. рублей.

Арендодатель неисправного крана отказался возмещать расходы Завода, указав, что договор вообще-то носит смешанный характер и содержит элементы договора возмездного оказания услуг и договора аренды. Вследствие чего имеет специфику условий о распределении между сторонами обязанностей по содержанию и эксплуатации предмета аренды, и бла-бла-бла. В общем, давайте смотреть ГК РФ. Кроме того, обстоятельства простоя арендованного гусеничного крана по причине его технической неисправности, непрофессионализма оператора крана надлежащими доказательствами не подтверждены. Заявленные к взысканию убытки, по сути, являются расходами Завода, понесенными им в процессе его предпринимательской деятельности.

Поняв, что «каши тут не сварить», Резервуарный завод обратился в суд, где вполне подробно развернулся с доказательствами. Во-первых, договор у нас не смешанный ни в одном месте. Во-вторых, что нам смотреть ГК РФ, если у нас прямо в договоре прописано, что Арендодатель силами своего персонала отвечает за содержание крана в технически исправном состоянии в течение всего периода аренды и обеспечивает его. В-третьих, факт выявления технических неисправностей в арендованном кране и «косяки» персонала Арендодателя зафиксированы в служебных записках сотрудников Завода, в актах простоя, подписанных и Заводом, и Заказчиком. Раз вы опровергаете причинную связь между своим поведением и нашими убытками, докажите, что убытки были по другой причине, ведь вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Может, Завод действовал недобросовестно или неразумно и умышленно или по неосторожности содействовал увеличению убытков?

Поскольку никаких других доказательств суду предоставлено не было, он оценил то, что имелось, и пришел к выводу, что факт несения Резервуарным заводом дополнительных расходов находится в причинно-следственной связи с ненадлежащим исполнением Арендодателем своих обязательств.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Арендатор вправе взыскать с арендодателя убытки в связи с невозможностью использовать предмет аренды при условии, что докажет совокупность трех оснований: арендодатель является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб; наличие и размер подлежащих возмещению убытков; причинную связь между первым и вторым. Если отсутствуют доказательства хотя бы по одному из названных оснований – «пиши пропало».

Цена вопроса:

433 тысяч рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«убытки по договору аренды в связи с неисправностью».



Несвоевременная эволюция убытков в текущие расходы

Для кого (для каких случаев):

Для случаев включения в декларацию прошлых убытков.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 19.03.2024 N Ф05-3483/2024
ПО ДЕЛУ N А40-71776/2023

>> Схема ситуации:

Общество включило в декларацию по прибыли за 2021 год прошлые убытки в размере почти 16,7 миллионов. После камеральной проверки инспекция с данными убытками не согласилась и доначислила 3 330 950 рублей налога на прибыль, 160 580,78 пени и штрафа 280 404,50 руб. Оказалось, что эти убытки организация не отразила в прошлых декларациях. А раз в них нет убытков, то и перенести их на 2021 год нельзя.

Общество не согласилось с инспекцией, расходы-то реальные. И даже после камералки подало уточненную декларацию за 2021. В ней те же 16,7 млн. фигурировали уже в качестве текущих расходов.

Суд согласился с инспекцией: расходы и убытки не отражены в прошлых декларациях. Значит, их нельзя в качестве убытков перенести на последующие периоды.

Аргумент Общества о подаче уточненной декларации суды также отвергли. Уточненная декларация по налогу на прибыль за 2021 год, представленная уже в 2023, не может быть предметом оценки в деле. Поскольку на момент принятия оспариваемого решения налогового органа ее не существовало. Включение в уточненную декларацию по налогу на прибыль за 2021 текущих расходов 16,7 миллионов (вместо убытка) связано с иными обстоятельствами, иными основаниями, иными доказательствами, которые не были и не могли быть предметом камеральной проверки, по результатам которой принято оспариваемое решение. По мнению суда, уточненная декларация за 2021 год от 07.07.2023 и акт камеральной налоговой проверки этой декларации являются не относимыми к настоящему делу доказательствами.

Довод о необходимости установления действительных налоговых обязательств с учетом текущих расходов суд тоже отменил. Поскольку на момент принятия решения налоговый орган не обладал сведениями о текущих расходах. Само общество сведения о текущих расходах в налоговую не представило.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если организация хочет прошлые расходы отразить в качестве убытка текущего периода, нужно проверить, были ли они включены в прошлые декларации. Если про них ранее «забыли», то прежде чем включать убытки, придется подать уточненные декларации за прошлые периоды. Также и при камералке можно было сослаться на текущие расходы. В отсутствие уточненных деклараций и своевременного отражения текущих расходов (после камералки), суд встанет на сторону инспекции.

Цена вопроса:

3 771 935,28 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«убытки заявлены неправомерно».