



Двойная ответственность за нарушение одного и того же обязательства

Для кого (для каких случаев):

Для случаев включения в договор неустойки и штрафа за одно нарушение.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ
12.03.2024 N Ф05-1711/2024 ПО ДЕЛУ
N А40-152216/2023

>> Схема ситуации:

Между Исполнителем и Заказчиком был подписан договор на изготовление, поставку, подключение и пусконаладку оборудования. Стоимость по договору составила 979 992 руб. Заказчик по каким-то причинам оплату в полном объеме не произвел, долг в размере 311 072 руб. висел два года. Решив завязывать с “благотворительностью”, Исполнитель обратился в суд.

Одним пунктом договора за просрочку платежей была предусмотрена ответственность в виде неустойки в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки. За два года набежало 40 539 руб. 38 коп.

Другим пунктом стороны предусмотрели, что в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения Заказчиком обязанности по оплате в течение срока, превышающего 30 календарных дней, Исполнитель вправе отказаться от исполнения договора и/или потребовать выплаты Заказчиком штрафа в размере 10% от цены договора. Исполнитель, следуя букве договора, начислил 97 999 руб. 20 коп.

Итого сумма иска вылилась почти в 450 тысяч.

Что написано пером, как известно, суд трактует буквально. Первые две инстанции признали начисление пени правомерным, однако, указав на применение к Заказчику двойной ответственности за нарушение одного и того же обязательства, в удовлетворении требований о взыскании штрафа отказали.

Кассационный суд сказал, что трактовать договор следует не только буквально, но и с учетом разъяснений Верховного Суда РФ. В своем Обзоре N 1 (2023) ВС РФ отметил, что установление в договоре неустойки за одно нарушение в виде сочетания штрафа и пени не противоречит действующему законодательству. Поскольку иное не установлено законом, комбинация штрафа и пени может являться допустимым способом определения размера неустойки за одно нарушение: начисление пени производится в целях устранения потерь кредитора, связанных с неправомерным неисполнением денежного обязательства перед ним за соответствующий период, а применение штрафа является санкцией за нарушение обязательства как такового, призванной исключить стимулы неправомерного поведения контрагента. Так что взыскание “и того, и другого” вполне правомерно.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Сочетание двух способов определения общего размера неустойки не свидетельствует о применении двух различных видов ответственности за одно нарушение и не противоречит закону.





Цена вопроса:

450 тысяч рублей.

Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«неустойка в виде сочетания штрафа и пени».



Когда перед декретом захотелось поработать на полную

Для кого (для каких случаев):

Для случаев оформления полной ставки перед декретом.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 18.03.2024 N
Ф04-128/2024 ПО ДЕЛУ N А27-12674/2023

>> Схема ситуации:

Сотрудница Общества собралась в декрет. Общество направило в Фонд электронный реестр, в котором были указаны следующие сведения: период отпуска по беременности и родам продолжительностью 140 дней; страховой стаж – 1 год 7 мес.; сумма заработка за 2020 год – 0 руб. Так как застрахованное лицо не имело заработка за два предшествующих года, пособие по беременности и родам было рассчитано исходя из МРОТ. Получилось ни много ни мало 91 тыс. руб. Пособие сотруднице было выплачено. А после камеральной проверки фонд потребовал у Общества вернуть 73 тыс. руб., мол, они излишне выплачены. Оказывается, работница Ваша трудилась на четверть ставки, а Вы ее перевели на полную ставку непосредственно перед декретом. Ей положено вообще-то 18 тысяч, а не 91. Поскольку полюбовно разойтись не получилось, Общество и Фонд встретились в суде.

В суде Общество пояснило, что гражданка трудилась, действительно, на четверть ставки ассистентом редактора, но потом возникла производственная необходимость, буквально за месяц до декрета, и ее перевели на полную ставку, потому что фактически она стала выполнять еще функции главного редактора на четверть ставки, линейного продюсера на четверть ставки, и еще одного ассистента редактора на четверть ставки. В сумме как раз единица. А то, что она полмесяца из этого месяца провела в отпуске за свой счет, так это не запрещено и ни о чем не говорит.

Суд полно и всесторонне оценил внутренние документы Общества (штатное расписание, приказы, условия договоров, таблицы учетного времени) и пришел к выводу, что изменения в штатное расписание Общества были внесены в связи с оптимизацией трудового процесса и производственной необходимостью. Реальные трудовые отношения были? Были. Разве гражданка не выполняла свои трудовые обязанности? Выполняла. Тогда какие претензии? Только то, что работала практически все время неполное рабочее время? Так это, само по себе, не доказывает умышленное создание условий для увеличения пособия за счет средств Фонда. Как говорится, «какие Ваши доказательства» (с)? Поскольку объективных и неопровержимых доказательств создания Обществом "искусственной" ситуации нет, придется Фонду оставить Общество в покое.



>> Выводы и Возможные проблемы:

Работодатель не может отказать сотруднице в изменении режима рабочего времени лишь по той причине, что она беременна. Поэтому тот факт, что работница незадолго до ухода в декрет была переведена с неполного рабочего дня на полный, сам по себе не свидетельствует о создании «искусственной ситуации». Особенно если хорошенько обосновать в локальных актах необходимость такого перевода.

Цена вопроса:

73 тысячи рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«перевод на полную ставку перед наступлением страхового случая».



Не хотите ли офис с канализационными трубами?!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения договора долевого строительства.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 07.03.2024 N
Ф07-21085/2023 ПО ДЕЛУ N A56-7361/2022

>> Схема ситуации:

ИП заключил договор долевого строительства с Застройщиком. По договору Застройщик должен был передать нежилое помещение, расположенное на 1-м этаже МКД. ИП за это платил около 14,5 миллионов. Спустя два года после окончания строительства ИП пришел принимать помещение. Во время осмотра он обнаружил недостатки: царапины на окнах и ручках, несмонтированные выключатели и тому подобные недоделки. Но это было полбеды, т.к. все это было устранимо. Полной катастрофой оказалось, что по центру помещения и по потолку были смонтированы транзитные стояки (сети) канализации. ИП возмутился и, так как Застройщик не отреагировал, пошел в суд.

В суде ИП потребовал возврата около 2 миллионов рублей убытков в виде разницы между уплаченной дольщиком ценой по договору участия в долевом строительстве и рыночной ценой объекта долевого строительства на дату заключения договора. В такую разницу оценил эксперт стоимость помещений без канализационных труб и с ними. ИП также требовал 171 тысячу убытков в виде соразмерного уменьшения стоимости помещения в связи с уменьшением его площади.

ИП аргументировал свои требования так: В договоре долевого строительства про трубы ничего не сказано. Сама по себе стационарная установка таких шумных занимающих полезную площадь транзитных канализационных стояков в офисе, ухудшает характеристики Помещения, уменьшает его коммерческую привлекательность, снижает рыночную цену объекта долевого строительства, что не было согласовано с Дольщиком, участником строительства, а выполнено Застройщиком в одностороннем порядке в нарушение договора. Не предусмотренные Договором канализационные



стояки следующим образом ухудшают качество и рыночную привлекательность объекта: 1. В помещении придется обеспечить постоянный доступ для обслуживания системы канализации жилого дома. 2. В помещении постоянно будет шум из-за неверного монтажа транзитных стояков. 3. Стык на объединенном стояке из разного типа труб и накладной резиновой манжете является угрозой аварийной ситуации. 4. В помещении постоянно будет запах канализации из-за отсутствия трапа с гидрозатвором. Все эти аргументы подтверждались экспертом ИП.

Суд не сильно впечатлила внесудебная экспертиза и он назначил судебную. Эксперт при ответе на вопрос о том, соответствует ли помещение договору, согласился, что не соответствует. Тем не менее, в договоре указано на выполнение системы канализации "без разводки к местам установки сантехнических приборов". Такая формулировка, по мнению эксперта, подразумевает, что в помещении могут прокладываться транзитные участки канализации. Кроме того, фактическая трасса прокладки трубопровода, материал трубопровода соответствует проектной документации. Необходимость устройства мероприятий по шумоизоляции трубопровода в представленной проектной документации не указана. Также эксперт, с учетом разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, пришел к выводу о выполнении строительства объекта по соответствующим нормам. Прокладка канализации в офисном помещении не соответствует СП 30.13330.2016.

Оценив заключение судебной экспертизы, суд пришел к выводу, что истцом доказана сумма причиненных убытков в размере 171 953 руб., рассчитанном пропорционально уменьшению стоимости помещения в связи с невозможностью использования его части, в которой находится оборудование. А вот остальные убытки ИП не доказал. С проектной документацией он был ознакомлен. Нужно было читать ее внимательнее.

>> Выводы и Возможные проблемы:

В любом здании есть коммуникации. При заключении договора долевого строительства (да и вообще любого строительного договора) нужно внимательно читать не только договор, но и изучить проектную документацию. А то может оказаться в итоге, что канализация пройдет посередине построенного помещения. И суд не увидит в этом нарушений.

Цена вопроса:

2 миллиона и 171 тысяча. Ну и офис с канализационными трубами.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«убытки в виде соразмерного уменьшения стоимости помещения в связи с уменьшением его площади».