



Выплаты по корпоративному договору

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения корпоративного договора.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ
01.09.2023 N Ф03-3820/2023 ПО ДЕЛУ
N А51-18875/2020

>> Схема ситуации:

У Общества было три создателя: Участник-1 (доля 22,2221% УК), Участник-2 и Участник-3 (по 38,8888% УК). Заключили они корпоративный договор, в соответствии с которым Участник-3 отказывается от получения дивидендов в пользу соучредителей. А те ежемесячно в солидарном порядке пропорционально своим долям выплачивают Участнику-3 вознаграждение в размере 5 000 000 рублей.

Три года сын Участника-2 передавал оговоренную сумму из рук в руки Участнику-3, составлялись расписки. В какой-то момент Участник-2 наехал на Участника-1, мол, сколько можно на моей шее ездить? Гони 87 272 548,80 рублей, составляющих твою долю от регулярно выплачиваемых из моего личного кармана пяти миллионов, и 459 896,86 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами не забудь.

Ответ Участника-1 можно перевести так: «А не соблаговолите ли с благодарностью принять некоторое количество прискорбно благоухающего итога продолжительного процесса пищеварения, трепетно поднесённого к вашим устам на сельскохозяйственном инструменте, как нельзя лучше приспособленного для этого благородного дела?» (с) Макс Фрай. В общем, пришлось Участнику-2 идти добиваться денег через суд.

Первые две инстанции, изучив договор, расписки, выписки со счетов Участника-2, подтверждающие возможность ежемесячного отстёгивания 5 миллионов, иск полностью удовлетворили. Кассация направила дело на пересмотр. При новом рассмотрении сумма иска подросла за счет процентов до 101 999 721,49 руб. И снова две первые инстанции взыскали с Участника-1 всё до копеечки. Но кассация с ними не согласилась.

Суд поддержал доводы Участника-1 о том, что представленные истцом документы лишь формально подтверждают наличие финансовой возможности производить выплаты. Выписки по счетам не позволяют прийти к выводу о снятии Участником-2 по 5 000 000 руб. в даты, приближенные к датам составления расписок. Расход денежных средств за 2020 год по выписке составил 59 466 494,23 руб., что явно недостаточно для ежемесячной выплаты 5 000 000 руб. в течение 2020 года с учетом несения Участником-2 расходов на личные нужды. Кроме того, им не раскрыты разумные мотивы длительного осуществления выплат (в течение 3 лет) без обращения к Участнику-1 с соответствующими претензиями.

Суд кассационной инстанции указал, что суды неправомерно не приняли во внимание:

1) запротоколированную переписку сторон в мессенджере за период 2016-2020 гг.;



2) свидетельские показания, данные в рамках, в т.ч. уголовного дела, из которых следует, что Участник-2 каждый месяц из общей выручки Общества, полученной в результате работы группы подконтрольных ИП, получал наличными 5 000 000 руб. и передавал их Участнику-3;

3) акт налоговой проверки, подтверждающий ведение в Обществе двойной бухгалтерии и использование средств, минуя счет и кассу, распределение денежных потоков в соответствии с волей контролирующих лиц;

4) отчет по текущей деятельности без печати и подписей лиц, уполномоченных действовать от имени ООО, представленный ответчиком, поскольку несоответствие оформленных документов порядку ведения бухучета само по себе не исключает возможность принятия таких документов в качестве доказательств.

>> Выводы и Возможные проблемы:

В рассматриваемом случае конкретная совокупность обстоятельств по делу позволяет прийти к выводу, что денежные средства в размере 5 000 000 руб., передаваемые ежемесячно Участнику-3, являются средствами самого Общества, а не Участника-2, следовательно, у судов отсутствовали основания для удовлетворения заявленных требований к Участнику-1.

Цена вопроса:

101 999 721,49 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Выплаты участнику по корпоративному договору».



Ты обманул меня и подвел...

Для кого (для каких случаев):

Для случаев покупки доли в уставном капитале юридического лица.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО
ОКРУГА ОТ 07.09.2023 N Ф01-5007/2023 ПО
ДЕЛУ N А17-7168/2022

>> Схема ситуации:

Один гражданин трудоустроился директором в Общество, а на следующий день хозяин Общества предложил «Новенькому» выкупить у него долю в уставном капитале, и самому стать хозяином. Хотите – верьте, хотите – нет, а вот случается в жизни везение!

Но недолго музыка играла. Не прошло и года... Общество «вылетело с треском» из ЕГРЮЛ в связи наличием в реестре сведений о недостоверности адреса, отсутствием движения средств по счетам и непредставлением бухотчетности. И тут оказывается, что в отношении Общества было исполнительное производство, которое закончилось из-за невозможности установить местонахождение Общества и его



имущества. А поскольку Фирма была ликвидирована принудительно, взыскатель обратился в суд за взысканием с бывшего и нового учредителей Общества 1,4 млн. рублей в порядке субсидиарной ответственности. Суд взыскал эту сумму с нового хозяина Общества. Так что, везение оказалось бесплатным сыром в мышеловке. Но «Новенький» не опустил руки, а внимательно вчитался в условия договора купли-продажи доли Общества. И, найдя зацепку, помчался в суд взыскивать убытки с бывшего хозяина Фирмы. Вот и в договоре есть соответствующий пункт, где «продавец заверяет, что у Общества не имеется никаких обязательств, которые могли бы уменьшить рыночную стоимость отчуждаемой доли в уставном капитале Общества. Продавец заверяет, что ему известно об имеющихся в отношении Общества претензиях со стороны налоговых, правоохранительных, антимонопольных, таможенных органов, органов государственной власти и иных органов, а также иных обязательствах Общества. Если к Обществу вышеуказанными органами будут предъявлены требования или обязательства, то продавец обязуется возместить потери покупателя, связанные с вышеуказанными претензиями и обязательствами».

И что у нас выходит? Что продавец нарушил условия договора, выдав покупателю недостоверные заверения об отсутствии каких-либо обязательств у Общества перед третьими лицами. Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 21.03.2023 N 305-ЭС22-17862, при заключении договора купли-продажи доли в уставном капитале хозяйственного общества на намерение покупателя заключить указанный договор может влиять информация о нарушениях обязательств и обязательных требований, допущенных обществом до момента совершения сделки, поскольку это влечет за собой риск предъявления кредиторами и органами публичной власти соответствующих претензий к Обществу, способных повлиять на его имущественное положение, после того, как сделка будет совершена. Таким образом, при отчуждении долей в уставном капитале интерес продавца состоит в том, что он, предоставляя информацию в отношении характеристик Общества и состава его активов и принимая на себя риск наступления неблагоприятных имущественных последствий несоответствия данных им заверений действительности, побуждает покупателя заключить сделку, которую в ином случае покупатель бы не совершил, либо совершил на иных ценовых условиях.

В связи с этим суд пришел к выводу о доказанности «Новеньким» факта наступления обстоятельства, при котором «Старенький» обязан возместить ему понесенные потери.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Самым главным риском, с которым можно столкнуться при приобретении бизнеса, является наличие у организации долгов перед третьими лицами. Если уж так лень изучить всю бухгалтерскую, финансовую документацию приобретаемой фирмы и заключенные ею договоры в последние годы, то рекомендуем включить в договор такое вот условие про заверение об отсутствии обязательств перед третьими лицами и быть готовым судиться в случае чего.

Цена вопроса:

1,4 млн. рублей + обманутые надежды.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Убытки недостоверные сведения при покупке доли».



Просто договор или соглашение об определении долей в общем имуществе?!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев раздела имущества супругов.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО
ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ
05.09.2023 N 69-КГ23-11-К7

>> Схема ситуации:

Ситуация стандартная: создание семьи, рождение ребенка, покупка квартиры. По договору купли-продажи квартиру оформили в собственность супругов и ребенка, каждому – по 1/3. Дальше все тоже стандартно: разлад, развод, раздел имущества.

Как известно, все имущество, купленное в браке, является общей собственностью супругов. А значит, делится пополам. В нашем случае загвоздка стала только с 1/3 на квартиру, которая принадлежала ребенку. Что это?! Собственность супругов, которую нужно поделить поровну? Или ее делить нельзя?

Суды попеременно удовлетворяли иск супруга о признании 1/3 общей собственностью, а затем отказывали ему. Так дело дошло до Верховного суда РФ.

ВС РФ стал изучать историю дела и аргументы судов. Последний суд посчитал, что нужно разделить 1/3 квартиры ребенка между супругами, так как: ни договор купли-продажи, ни госрегистрация права общей долевой собственности на спорное имущество супругом, супругой и их ребенком по 1/3 доли за каждым не может расцениваться как соглашение о разделе совместно нажитого имущества, доказательств приобретения дитем спорной 1/3 доли за счет ее личных средств не представлено. Брачного договора или соглашения об изменении режима совместной собственности – нет. А значит, 1/3 квартиры – совместно нажитая.

ВС РФ решил же, что соглашение об определении долей в общем имуществе супругов является соглашением о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака. Договор купли-продажи 2014 года содержит элементы такого соглашения - указание о выделении супругам и их дочери по 1/3 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру. Тем самым, действуя добровольно, по своему усмотрению стороны изменили установленный законом правовой режим совместной собственности на долевую, исключив указанное жилое помещение из состава общего имущества супругов. Данное соглашение совершено в надлежащей форме в соответствии с действовавшим на момент его заключения законодательством (отсутствовало указание на обязательность нотариального удостоверения).

>> Выводы и Возможные проблемы:

При заключении договора с выделением долей супругов (и детей) суд может посчитать, что стороны договорились таким образом о разделе недвижимости.

Цена вопроса:

1/3 квартиры.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Договор купли-продажи содержит элементы соглашения об определении долей в общем имуществе супругов».