

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»  
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



## О рекламе в запрещенных сетях и финансировании экстремистской деятельности

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев финансирования рекламы в запрещенных сетях.

### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть  
комментируемый документ:  
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА  
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ  
20.04.2023 N Ф05-6683/2023 ПО ДЕЛУ  
N А40-122586/2022

### >> Схема ситуации:

Между Исполнителем и Заказчиком был заключен договор на оказание услуг по обеспечению размещения таргетированных рекламно-информационных материалов Заказчика в Facebook на сумму 41 803 047,53 руб. Но с 21.03.2022 г. решением Тверского районного суда города Москвы по делу N 02-2473/2022 деятельность американской транснациональной холдинговой компании Meta Platforms Inc. по реализации продуктов-социальных сетей Facebook и Instagram на территории Российской Федерации запрещена по основаниям осуществления экстремистской деятельности. И хотя к этому дню работы были выполнены, акты приемки подписаны, Заказчик платить отказался.

Исполнитель обратился в суд, Заказчик выдвинул встречный иск на сумму 11 452 986 руб. 96 коп. Первая инстанция оба иска удовлетворила полностью и в результате зачета взыскала с Заказчика 30 469 795 руб. 57 коп. Суд решил, что, несмотря на запрет, работы были выполнены до 21.03.22, а значит, подлежат оплате в полном объеме. Кроме того, оплата производится Исполнителю, являющемуся российским юрлицом, Заказчик не осуществляет оплату непосредственно американской компании.

Вторая и третья инстанции рассудили иначе. Суды указали, что обязательства Заказчика по оплате возникли после роковой даты 21.03.2022, и в связи с указанным выше решением Тверского районного суда города Москвы пришли к выводу, что часть стоимости размещения рекламных материалов в запрещенной соцсети в размере 36 378 651 руб. 36 коп., предназначенная для американского холдинга, не могла быть оплачена Заказчиком, так как у него отсутствовала возможность в соответствии с ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" N 2114-ФЗ от 25.07.2002, статьей 282.3 УК РФ, Постановлением Пленума ВС РФ от 28.06.2011 N 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности" (п. 22.1 Постановления) исполнить такое обязательство в силу прямого запрета финансирования экстремистской деятельности. В связи с чем суды пришли к выводу о взыскании с Заказчика в пользу Исполнителя 5 434 396 руб. 17 коп. (вознаграждение последнего по Договору).

После зачета встречных требований Исполнитель оказался должен Заказчику 6 018 590,79 руб., именно эту сумму взыскал с него суд.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Оплата рекламы в запрещенных сетях, в части, приходящейся самому западному холдингу, – финансирование экстремистской деятельности. Это преступление, ответственность за которое предусмотрена ст. 282.3 УК РФ. Об административной ответственности, в частности, за публичную



демонстрацию логотипов запрещенных соцсетей на визитках, во ВКонтакте и иными способами читайте на нашем Телеграмм-канале «Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!» <https://t.me/HozBezopasnost> и в Статье: Отдельные вопросы правового регулирования деятельности социальных сетей на территории Российской Федерации (Гинодман Е.Н.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2023).

**Цена вопроса:**

36 378 651 руб. 36 коп.



**Строка для поиска в КонсультантПлюс:**

«О рекламе в запрещенных сетях и финансировании экстремистской деятельности»



## Эмодзи заменил допсоглашение

**Для кого (для каких случаев):**

Для случаев согласования условий договора в переписке.

**Сила документа:**

Постановление Арбитражного апелляционного суда.

**Где посмотреть**

**комментируемый документ:**

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ПЯТНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО  
АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 29.06.2023 N  
15АП-8889/2023

### >> Схема ситуации:

Два предпринимателя заключили договор купли-продажи мобильного киоска. По условиям договора цвета нижней и верхней части киоска комбинированные. Их нужно утвердить дополнительным соглашением, причем до определенной даты X. А отгрузить киоск нужно до даты Y. СтОит такой киоск 685 000 руб., но вначале Покупатель оплачивает задаток в размере 70% – 479 500 рублей, а оставшуюся сумму в размере 205 500 рублей Покупатель оплачивает в период готовности киоска к отгрузке в адрес покупателя, но до даты Y.

Так уж получилось, что Покупатель так и не получил киоск в обусловленную дату, в связи с чем потребовал вернуть внесенный задаток в размере 480 000 рублей как неосновательное обогащение, плюс туда до кучи потребовал добавить проценты за пользование чужими денежными средствами. Поскольку деньги не были возвращены Продавцом добровольно, разочарованный Покупатель обратился в суд, соблюдая при этом досудебный претензионный порядок. Продавец сначала в ответе на претензию, а потом уже и в суде объяснил непоставку киоска тем, что между сторонами не заключено дополнительное соглашение – стороны так и не согласовали цвет киоска. А ведь в договоре существует прямое указание о необходимости заключения дополнительного соглашения. Продавец несколько раз просил утвердить цвета допсоглашением, но Покупатель так и не соизволил. Так что, Продавец «крайней степени невиновный».

Покупатель же считал, что цвета согласованы в переписке в WhatsApp (принадлежит компании Meta, которая признана в России экстремистской организацией и запрещена). Он показал эту переписку суду, мол, что тут непонятного, все вроде определили, вот же написано «Хорошо, желтая полоска на белом фоне». После этой фразы следует сообщение в виде эмодзи «большой палец вверх». Данный знак в обычно принятом и распространенном понимании при общении посредством электронной переписки



означает «хорошо». Какие-то другие интерпретации тут сложно вообще придумать. Дальше в переписке к обсуждению цветов стороны не возвращались, из чего следует, что все со всем согласны.

Продавец пытался «душнить», мол, из переписки непонятно, а в какой части кузова и какого размера должна быть желтая полоска? А она должна быть одна или несколько? Горизонтальная или вертикальная? А белый фон, какого именно оттенка? Все эти данные нужно было отразить в дополнительном соглашении к договору для окончательного утверждения точной и конкретной расцветки без возможности двусмысленного понимания.

Но суд напомнил: «Так у вас в договоре указано, что признается юридическая сила всех документов, тексты которых получены по каналам связи, наравне с исполненными в простой письменной форме. Каналы связи в терминах данного договора – это электронная почта с указанными в договоре адресами сторон, а также телефонные номера (WhatsApp)». К тому же продавец до даты X про допсоглашение ни разу не заикался, а настаивать на нем и суетиться начал после того, как уже все сроки были пропущены. Так что сделка не состоялась. Покупатель получил обратно свой задаток, а Продавец остался при желто-белом киоске.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Переписка в мессенджерах уже давно стала средством доказывания и определения обстоятельств договоров в суде. Например, слово «ок» считалось судами за выражение согласия. Но вот впервые эмодзи был признан судом равносильным подписи под документом.

#### Цена вопроса:

480 тыс. рублей + проценты.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Эмодзи доказательство».



## НПД при передаче в аренду работодателю

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев ведения дел с НПД-шниками.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа и Определение ВС РФ.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-  
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 04.04.2023 N  
Ф04-841/2023, ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 14.08.2023 N  
304-ЭС23-11687

### >> Схема ситуации:

Провела Инспекция камеральную проверку 6-НДФЛ. И обнаружила, что часть доходов Общество выплачивает физлицам мимо НДФЛ. Посчитав, что с таких доходов нужно было уплатить НДФЛ, Инспекция его доначислила, одновременно еще оштрафовав Общество.



Общество заключало договоры с плательщиками НПД и считало, что правомерно не удерживало НДФЛ. Поэтому стороны встретились в суде.

В суде выяснилось, что Общество заключало два вида договоров с лицами, являющимися плательщиками НПД. Первый договор на аренду автомобилей был заключен с учредителем-директором, по которому он получал ежемесячно от 120 до 210 тысяч рублей. И еще три договора с самозанятыми гражданами были заключены на перевозку грузов. По этим договорам оплата производилась из расчета 220 рублей за час; стоимость за месяц рассчитывалась на основании актов оказанных услуг.

В отношении договора аренды с директором налоговая считала так: согласно части 2 статьи 6 Закона N 422-ФЗ не признаются объектом налогообложения НПД доходы от оказания физическими лицами услуг по гражданско-правовым договорам при условии, что заказчиками услуг выступают работодатели указанных физических лиц. А директор что? Получал плату за услуги аренды и одновременно был работником!

Суд же посчитал аренду не услугой: передав имущество в пользование, арендодатель впоследствии не совершает каких-либо действий по заданию арендатора, а плата взимается не за оказание арендодателем услуг (поскольку оказания услуг как такового в данном случае не происходит), а за то, что сам арендатор пользуется объектом аренды. Учитывая, что предметом договора аренды транспортного средства без экипажа является переход имущественных прав, суд пришел к выводу, что выплаты, производимые в рамках такого договора аренды, не подпадают под ограничение, установленное пунктом 8 части 2 статьи 6 Закона N 422-ФЗ в отношении доходов, выплачиваемых за работы и услуги.

Ну а по договорам на оказание услуг по управлению транспортными средствами с тремя гражданами Инспекция не предоставила убедительных доводов, что эти договоры имеют признаки трудовых. Суд убедился, что самозанятые по этим договорам не обязаны соблюдать режим работы, продолжительность рабочего дня, режим отдыха, процесс оказания услуги не контролируется Обществом, и отпустил наше Общество с миром, отменив решения Инспекции.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

По мнению судей, аренда не является услугой, и можно применять НПД, сдав в аренду своему же работодателю, например, автомобиль. Ну и договоры на оказание услуг можно спокойно заключать с самозанятыми, если эти договоры не имеют признаков трудовых.

#### Цена вопроса:

Сколько доначислили НДФЛ и вменили штрафа, в судебных решениях не отразили.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Не удержан НДФЛ плательщикам НПД».