

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»  
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



## Должника исключили из ЕГРЮЛ, а в арбитраже неразрешенный спор

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев исключения должника из ЕГРЮЛ

### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-  
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 24.08.2023  
N Ф02-3885/2023 ПО ДЕЛУ N А19-  
27788/2022

### >> Схема ситуации:

Фирма «перестала подавать признаки жизни» в виде сдачи отчетности и движения средств по счетам. Налоговая инспекция приняла решение о предстоящем исключении Фирмы из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица, сведения об этом опубликовала в «Вестнике», и поскольку в трехмесячный срок возражений не поступило, Инспекция с чистой совестью внесла запись об исключении в Реестр.

Следом пришло Общество и потребовало вернуть Фирму в ЕГРЮЛ, поскольку в арбитражном суде находится неразрешенный спор о взыскании с Фирмы неосновательного обогащения в размере 82 628 589 рублей 74 копеек. Неправомерные действия Инспекции нарушают права и законные интересы Общества. Дело дошло до суда.

Первые две инстанции указали, что факт наличия судебного спора, в котором Фирма является участником, не свидетельствует об осуществлении ею хозяйственной деятельности, у Инспекции отсутствует обязанность по отслеживанию наличия судебных споров и исполнительных производств. Предусмотренная законом процедура Инспекцией соблюдена, а Общество не воспользовалось своим правом заявить возражения относительно предстоящего исключения.

Обе инстанции подчеркнули, что исключение должника-организации из Реестра не препятствует кредитору обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения имущества должника, если таковое осталось. Кроме того, исключение недействующего юрлица из ЕГРЮЛ не препятствует и привлечению к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статье 53.1 ГК РФ. Так что решение Инспекции законно, а вы можете идти... защищать свои права в указанном порядке.

Общество не сдалось, и кассация оправдала его надежды.

Нижестоящие судебные инстанции не учли, что Законом N 129-ФЗ предусмотрены два самостоятельных способа защиты прав и законных интересов, лицами, считающими их нарушенными исключением юридического лица из ЕГРЮЛ, – путем подачи соответствующего заявления в регистрирующий орган в течение установленного срока с момента опубликования решения о предстоящем исключении, либо путем обжалования такого исключения в установленном законом порядке.

В рассматриваемом случае суды не учли, что принятие регистрирующим органом решения об исключении предопределяет прекращение производства по делу о взыскании долга, что ведет к невозможности рассмотрения спора по существу заявленных требований.



Кроме того, пункт 39 постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 N 50, предусматривающий возможность взыскателя, не получившего исполнения по исполнительному документу, обратиться в суд за назначением процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юрлица, в данном случае не подлежит применению, поскольку размер требований Общества к Фирме судебным актом не установлен, а исполнительный документ не выдан. А исключение юридического лица из ЕГРЮЛ по решению Инспекции само по себе не является достаточным основанием для привлечения лиц, указанных в пунктах 1-3 статьи 53.1 ГК РФ к субсидиарной ответственности.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Исключение должника из ЕГРЮЛ при наличии неисполненных обязательств, размер которых в судебном порядке не установлен, лишает кредитора гарантированного права на судебную защиту, обязывает обращаться к иным альтернативным способам защиты, которые в должной мере могут быть не применены, что не соответствует требованиям Закона N 129-ФЗ, противоречит основным началам гражданского законодательства (статья 1 ГК РФ) и Конституции РФ (статья 46).

#### Цена вопроса:

82 628 589 рублей 74 копеек



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Об оспаривании исключения  
недействующего юридического лица из  
ЕГРЮЛ»



## Необязательные выплаты социального характера и страховые взносы

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев предоставления работникам соцпакета

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-  
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 29.08.2023 N  
Ф04-3442/2023 ПО ДЕЛУ N А70-27431/2022

### >> Схема ситуации:

ФСС проводил выездную проверку в отношении Общества и недосчитался взносов на «несчастное» страхование в размере 15 145,25 руб. Фонд указал Обществу на занижение базы для начисления взносов на 6,7 млн. рублей. По мнению проверяющих, в базу нужно было включить: единовременную материальную помощь работнику, впервые вступившему в брак; материальную помощь работникам к отпуску, если они не воспользовались льготной путевкой в течение 2-х лет подряд; материальную помощь работникам (не чаще 1 раз в год), в случае наличия у них несовершеннолетних детей; ежемесячные доплаты работникам, находящимся в отпуске по уходу за ребенком до достижения им 1,5 лет; ежемесячные доплаты работникам, находящимся в отпуске по уходу за ребенком до 3-х лет в связи с отсутствием места в детском саду; единовременную премию работникам непроизводственного характера (8 марта, 23 февраля и т.п.); премию ко Дню работников нефтяной и газовой промышленности; премию работникам по итогам смотра-конкурса по охране труда, промышленной и



экологической безопасности; денежное вознаграждение работникам в связи с получением корпоративной награды (благодарность, почетная грамота, звание "почетный работник"); приобретение санаторно-курортных и оздоровительных путевок; предоставление оплачиваемого дополнительного отпуска (в связи с рождением ребенка, похоронами, свадьбой, Днем знаний). В общем, «кучеряво» жили работники с таким соцпакетом. Общество с претензиями Фонда не согласилось, поскольку эти выплаты носят социальный характер, не обусловлены выполнением трудовой функции и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов. За разрешением спорного вопроса стороны отправились в суд.

Суд указал, что сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда. Арбитры ознакомились с внутренними документами Общества – Правилами внутреннего трудового распорядка, Положением "О льготах, гарантиях и компенсациях", Положением "Об оплате труда работников", проанализировав которые, пришли к выводу, что спорные выплаты не зависят от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются стимулирующими, не включены в систему оплаты труда. Эти выплаты, действительно, носят социальный характер и не могут быть квалифицированы как оплата труда работников (вознаграждение за труд), а, следовательно, не являются объектами страховых взносов и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов. Кроме того, Фонд не удосужился предоставить доказательства обратного.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Если, согласно ЛНА, вы предоставляете работникам соцпакет, не облагаете эти выплаты взносами и готовы спорить с проверяющими, то отстаять свою позицию в суде помогут постановления Президиума ВАС РФ от 14.05.2013 N 17744/12 и от 03.12.2013 N 10905/13, определение ВС РФ от 04.09.2017 N 303-КГ17-6952, согласно которым выплаты социального характера, не относящиеся к стимулирующим и не зависящие от квалификации работников, не являются вознаграждением за труд, поэтому взносами не облагаются.

#### Цена вопроса:

15 145,25 руб.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Выплаты социального характера страховые взносы»



## Ответственность за граффити и различные объявления на фасаде

#### Для кого (для каких случаев):

Административной проверки фасадов зданий и прилегающих территорий

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-  
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 18.08.2023 N  
Ф02-3726/2023 ПО ДЕЛУ N А33-29280/2022



## >> Схема ситуации:

Административная комиссия обнаружила на фасаде здания, принадлежащего Обществу, наличие граффити, надписей, рисунков, печатной продукции, отслоение краски фасада, разрушение фасада, отсутствие номерного знака и указателя улицы. «Ай-яй-яй», выписанный Обществу, потянул по региональному закону на 50 000 рублей. Несогласное с «ай-яй-яем» Общество обратилось в суд.

Судами было установлено, что акт обследования, на основании которого был составлен протокол об административном правонарушении, не соответствует требованиям, установленным ст. 27.1, ч. 2, 6 ст. 27.8 КоАП РФ, поскольку составлен в отсутствие представителя Общества и понятых, без применения видеозаписи, и не может являться доказательством. Довод Административной комиссии о том, что в данном случае осмотр как мера обеспечения в рамках статьи 27.8 КоАП РФ не требуется, поскольку проводился осмотр мест общего пользования, непосредственно примыкающих к территории спорного объекта, суды отвергли, поскольку в рассматриваемом случае на основании указанного акта не подтверждена законность возбуждения дела об административном правонарушении. Кроме этого, здания, строения, сооружения, к которым предъявляются обязательные требования в сфере благоустройства, являются объектами муниципального контроля, к организации и проведению которого применяются положения Федерального законом от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Материалами дела не подтверждается, и административным органом не было приведено возникновение каких-либо оснований к проведению обследования здания на предмет соблюдения требований в сфере благоустройства. В итоге штраф был отменен.

Ответственность за аналогичные правонарушения есть (должна быть) в каждом регионе, в Волгоградской области – статья 8.7 регионального Кодекса об административной ответственности. И хотя размер штрафа у нас поскромнее, приятнее от этого он не становится. Например, Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.12.2022 N Ф06-26895/2022 Общество было привлечено к ответственности за то, что собственником нежилого помещения не осуществляется надлежащее содержание прилегающей территории, не выполняется уборка мусора, битого стекла, не содержится в надлежащем состоянии фасад здания, на входной группе нанесены несанкционированные надписи и рисунки. Несмотря на то, что Общество представило копию договора с УК на оказание услуг по содержанию общего имущества МКД и на то, что нарушения были сразу же устранены, назначенный административный штраф составил 20 000 рублей. При этом в ГИС ЖКХ сведения об УК отсутствовали.

## >> Выводы и Возможные проблемы:

Следите за «творчеством свободных художников» и расклейкой объявлений на фасадах своих зданий, иначе можно напороться на штраф.

### Цена вопроса:

Штраф по региональному законодательству



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Ответственность за нарушение правил благоустройства»