

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Стороны переговаривались, переговаривались, да не выпереговорились...

Для кого (для каких случаев):

Для случаев длительных переговоров с нулевым результатом.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ
15.08.2023 N Ф05-18786/2023 ПО ДЕЛУ
N А40-87795/2022

>> Схема ситуации:

В соответствии с нормами законодательства у Общества было право взять 6 крупных федеральных объектов в аренду без проведения торгов. Общество направило Учреждению заявку с целью заключения договора аренды недвижимого имущества сроком на 49 лет.

Произведя оценку рыночной стоимости права пользования всеми шестью объектами (11.726.926 рублей 60 копеек в год), Учреждение направило Обществу проект Договора аренды, от рассмотрения которого Общество уклонилось, сославшись на свирепствовавший в то время ковид, мол, некому проектом заниматься.

Несколько раз Общество подавало заявки на заключение договора аренды. Только единожды Общество продвинулось в переговорах чуть дальше и представило свой проект протокола разногласий.

В итоге переговоры длились почти 6 лет(!), но результата так и не дали. Учреждение сочло, что его права вопиющим образом нарушены: из-за затягивания переговоров Учреждение было лишено возможности получать арендную плату в течение 6 лет! Размер упущенной выгоды составил 113 469 780,11 руб.!

Суды первой и второй инстанций пришли к выводу о доказанности истцом противоправного поведения ответчика, наличия причинной связи между бездействием ответчика и возникшими у истца убытками, в связи с чем взыскали с Общества упущенную выгоду в размере 70 880 600 руб. в пределах срока исковой давности. Со ссылкой на Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N I (2020 г.) суды указали, что юридическая ответственность предусмотрена именно за недобросовестное ведение переговоров, как непрерывно длящегося, единого процесса, который находится в причинно-следственной связи с убытками пострадавшей стороны. Было установлено, что Общество неоднократно прерывало переговоры о заключении договора аренды, игнорируя обращения Учреждения за информацией о стадии его рассмотрения.

Кассационный суд внимательнее отнесся к контраргументам Общества и сказал: «Минуточку! Законодательство определяет лишь лицо, которое вправе претендовать на заключение без проведения конкурентных процедур договора аренды. Императивных указаний на то, что такое лицо обязано заключить договор аренды в отношении упомянутого имущества, нормативные акты не содержат». Указанные в деле обстоятельства следует рассматривать как не достигшую юридически значимого результата реализацию Обществом своего права на заключение договора аренды без проведения конкурентных процедур.

У Учреждения, с момента неподписания Обществом в разумный срок первого направленного ему проекта договора, отсутствовали препятствия для проведения конкурса (аукциона) на право заключения договора аренды. По сути, предъявленный иск является попыткой Учреждения возложить на Общество негативные последствия своего собственного бездействия! Во-о-от где истинное злоупотребление правом!

>> Выводы и Возможные проблемы:

Даже суды порой не сразу могут разобраться, кто из спорщиков главный «злоупотребитель» правом. Следует помнить, что затягивание переговоров может вылиться во взыскание упущенной выгоды. Однако, если императивно установленной обязанности заключить договор у сторон нет, то попытка взыскать упущенную выгоду в связи с нулевым результатом переговоров может привести к обвинению в злоупотреблении правом.

Цена вопроса:

113 469 780,11 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Недобросовестное ведение переговоров».



Когда крайним пытались сделать директора

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания убытков с бывшего руководителя.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 10.08.2023 N Ф05-16220/2023

>> Схема ситуации:

У Общества был единственный Акционер и Директриса. Спустя 4 года единственный Акционер попросил Директрису «на выход» и сам уселся в кресло руководителя. Тут же новый Гендир затребовал у бывшего все документы Общества. Поскольку не всё, что он затребовал, было передано в итоге, Владелец стал анализировать базу 1С и обнаружил, что Директриса за один только год списала имущества на 8 млн рублей "в связи с моральным и техническим износом". Еще часть имущества была передана другой Компании, где Директриса была акционером. Далее к грехам Директрисы прибавился перевод договоров аренды с возглавляемого Общества на подконтрольную Компанию. А еще она «отжала» доменное имя, права на которое принадлежали Обществу, и передала его подконтрольной фирме безвозмездно, то есть даром. Корпоративные номера телефонов тоже «ушли» к этой фирме. Но и это еще не все! Директриса направо и налево раздала займов аффилированным лицам на 6,5 млн. рублей. Также она необоснованно выплачивала премии себе и другим работникам. Кроме того, в адрес нескольких предпринимателей и организаций «ушло» порядка 122 млн. рублей без какого-либо встречного представления. Ни договоров, ни первички. В общем, анализ ФХД показал, что Директриса



«наворотила» дел и убытков Обществу на 152 млн. рублей. Разумеется, никто Обществу убытки добровольно не возместил, поэтому было принято решение обращаться в суд.

А в суде начался цирк. Оказалось, что Владелец и нынешний Гендир Общества является отцом директора и акционера второй Компании. Получается, деятельность двух обществ – единый совместный семейный бизнес. Директриса же – обычный наемный работник первого Общества. Во второй Компании она не была ни мажоритарным акционером, ни контролирующим лицом, имея всего 16% акций.

Суд указал, что так-то наличие пакета акций еще не доказывает конфликт интересов. А единственный Акционер Общества прекрасно знал обо всех сделках. Он же и решил оптимизировать деятельность Общества, разделив направления деятельности со второй Компанией. Кроме того, Директриса предоставила суду доказательства передачи всех имеющихся документов и имущества Общества Владельцу. Да и в целом действия Директрисы не выходили за пределы обычного предпринимательского риска, поэтому нельзя ее привлечь к ответственности за причинение юридическому лицу убытков. Возможная неэффективная предпринимательская деятельность не свидетельствует о том, что действия Директрисы носили умышленный характер, направленный на причинение вреда Обществу.

Суд установил, что манипуляции с арендой не привели к возникновению убытков, все на рыночных условиях и в рамках обычной хозяйственной деятельности. Списание имущества также не привело к возникновению убытков, поскольку оно уже и не использовалось. Что касается премий, то они выплачивались на основании приказа, подписанного единственным Акционером, а суммы премий не были завышенными. Платежи в пользу контрагентов не подтверждают наличие убытков: в платежках указаны реквизиты договоров, по которым производилась оплата. А заключение Обществом договоров займа носило возвратный и возмездный характер. Договоры вполне реальны, заемщиками исполняются.

Таким образом, доказательств того, что Директриса действовала вопреки интересам Общества, а также доказательств наличия состава убытков, суду представлено не было.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Не стоит переключать с больной головы на здоровую. Карма виноватого все равно «догонит».

Цена вопроса:

152 млн. рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Взыскание убытков с директора общества».



Голь на выдумки хитра... или история двух покупок

Для кого (для каких случаев):

Для случаев покупки авто.

Сила документа:

Определения Судебной коллегии ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 11.07.2023 N 5-КГ23-57-К2, ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 25.07.2023 N 11-КГ23-12-К6



>> Схема ситуации:

История первая. 9 октября приобрел Гражданин автомобиль Mazda. 11 октября заключил с другой компанией абонентский договор на обслуживание и опционный договор. По опционному договору заказчик получил право требования денежных платежей в адрес станций технического обслуживания автомобилей. За абонентское обслуживание Покупатель отдал 45 000 руб., за опционный договор – 105 000 руб. Уже 13 октября Гражданин решил отказаться от ненужных услуг. Но вернули ему всего 44 827,45 руб.

Первый суд встал на сторону Гражданина. Он купил новое авто с гарантией. Не нужны ему были навязанные услуги по техобслуживанию, что он и подтвердил, отказавшись от них. Апелляция с Кассацией же ссылались на п. 3 ст. 429.3 Гражданского кодекса и п. 6.4 договора, которыми не предусмотрен возврат платежа при прекращении опционного договора. По мнению судов, невозврат платежа не ущемляет права потребителя, поскольку это предусмотрено законом.

Коллегия ВС решила, что апелляция с кассацией не проанализировали, насколько добросовестным был исполнитель. Использование ответчиком правовой конструкции спорного договора, в котором содержатся элементы различных договоров, исключающих в силу применимого к ним правового регулирования какую-либо потребительскую ценность и возможность возврата потребителю уплаченных по договору денежных средств вне зависимости от фактического исполнения услуги, действительно может быть расценено как очевидное отклонение действий такого участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

История номер два. Здесь применили другую хитрость. Автодилер предоставил скидку в 200 тысяч рублей на покупку Тойоты. Вот только на ту же сумму нужно было заключить несколько договоров: КАСКО, страхование жизни, страхование GAP, приобретение «помощи на дороге», договор услуг и финансовых гарантий и кредитный договор. Ну а если вдруг Покупатель от какого-то договора откажется, то на этот случай в договоре есть пункт: скидка аннулируется!

Гражданин отказался от договора AUOTOSAFE за 156 тысяч – автодилер потребовал от него доплаты в 200 тысяч. В этом деле все суды встали на сторону автодилера. Покупатель же видел, что подписывал.

Коллегия Верховного же суда не согласилась. Во-первых, версия договора Гражданина говорила, что достаточно заключения одного из договоров для скидки. А во-вторых, Коллегия вспомнила про постановление Конституционного суда от 03.04.2023 N 14-П о том, что законодательство допускает бизнес-модель, схожую с данными правоотношениями. При этом взыскание с покупателя товара скидки, полученной им за дополнительные услуги третьих лиц по кредитованию либо страхованию, но от которых тот впоследствии отказался, должно производиться пропорционально тому объему средств, которые покупатель не выплатил в качестве процентов или вернул в сумме страховой премии.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Нужно помнить, что продавцы пытаются заработать не только на продаже автомобиля, но и путем навязывания дополнительных услуг. Тут могут потребовать заключить опционный договор, по которому ГК не предусматривает возврата оплаты при отказе от него. Или предоставить якобы «скидку» с условием о заключении не нужных покупателю договоров. Причем в подобных спорах суды далеко не всегда на стороне покупателя. Нужно внимательно знакомиться с договором и просчитывать все риски.

Цена вопроса:

105 тысяч и 200 тысяч.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:**

«Опционный договор покупка авто» и «скидка авто отказ от заключенного договора».