

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



«...но в любом случае до полного исполнения сторонами обязательств»

Для кого (для каких случаев):

Для случаев, если договором предусмотрена поставка по заявкам.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ
02.08.2023 N Ф10-3329/2023 ПО ДЕЛУ
N А83-15267/2022

>> Схема ситуации:

Между Заказчиком и Поставщиком был заключен договор на поставку товара на сумму 460 000 рублей. В соответствии с условиями договора поставка товара осуществляется партиями по заявкам Заказчика в течение 15 рабочих дней со дня направления заявки, договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.03.2021, но в любом случае до полного исполнения сторонами обязательств.

Формулировка о сроке действия договора вроде бы стандартная, но, как оказалось, вызывает споры между контрагентами и разночтения у судий.

Договор частично был исполнен. В сентябре-декабре 2021 года Заказчик направил Поставщику ещё четыре заявки на поставку товара. Получив первые две, Поставщик письменно обратился к Заказчику с просьбой заключить дополнительное соглашение к договору и изменить цену товара в связи с увеличением цен заводом-изготовителем. Однако Заказчик письмо проигнорировал и, в итоге, сославшись на 4 неисполненные заявки плюс неудовлетворенную претензию, обратился в суд с требованием обязать контрагента осуществить-таки поставку.

Суд первой инстанции, установив, что по условиям договора он действует до полного исполнения сторонами обязательств, пришел к выводу что, несмотря на направление заявок по истечении срока действия договора, Поставщик обязан был поставить товар по данным заявкам, а поэтому удовлетворил иск.

Отменяя решение и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции свой вывод мотивировал тем, что поставка товара осуществляется только по заявкам заказчика. У поставщика возникает обязанность поставить такое количество товара во исполнение договора, на какое заказчиком были направлены заявки в пределах срока действия договора. Спорные четыре заявки направлены поставщику за пределами срока действия договора, а поэтому у поставщика не возникло обязанности поставить товар на условиях договора. Предложение общества – заключить дополнительное соглашение к договору поставки, которым изменить цену товара в связи с повышением цены товара заводом-изготовителем, оставлено предприятием без внимания. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что у поставщика не возникло обязанности поставлять заказчику товар на условиях договора за пределами срока действия договора.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами апелляционного суда.



>> Выводы и Возможные проблемы:

В случае поставок по заявкам формулировка «Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до ДД.ММ.ГГ, но в любом случае до полного исполнения сторонами обязательств» применяется только к заявкам, поданным до указанной в договоре даты.

Цена вопроса:

Понуждение к поставке по фиксированным (устаревшим) ценам.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Последствия истечения срока действия договора поставки».



Больничный из МРОТ при неполном рабочем времени

Для кого (для каких случаев):

Для случаев проверки правильности начисления больничных.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 02.08.2023 N Ф09-3241/23 ПО
ДЕЛУ N А50-14513/2022

>> Схема ситуации:

По результатам выездной проверки СФР за период с 01.12.2019 по 31.12.2020 Обществу было отказано в выделении средств на компенсацию расходов, понесенных на выплату страхового обеспечения двум работницам.

По мнению Фонда, поскольку работницы на момент наступления страховых случаев работали на 0,6 и 0,66 ставки, и их средний заработок был ниже МРОТ, то средний заработок, исходя из которого исчисляется пособие, должен был быть определен пропорционально продолжительности рабочего времени указанных лиц.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций поддержали Фонд.

Кассационный суд рассуждал так:

В случае если застрахованному лицу установлен режим неполного рабочего времени (неполной рабочей недели, неполного рабочего дня), средний дневной заработок определяется в таком же порядке, как и в случае, когда работнику установлен нормальный режим рабочего времени и работник работает полный рабочий день (Определение Верховного Суда РФ от 27.07.2015 N 309-КГ15-4727 по делу N А50-10073/2014).

В силу прямого указания части 1.1 статьи 14 Закона N 255-ФЗ средний заработок, исходя из которого исчисляются пособия по временной нетрудоспособности, принимается равным минимальному размеру оплаты труда, установленному федеральным законом на день наступления страхового случая.



Согласно п. 4 ст. 1 Федерального закона от 01.04.2020 N 104-ФЗ "Об особенностях исчисления пособий по временной нетрудоспособности и осуществления ежемесячных выплат в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребенка", если застрахованное лицо на момент наступления страхового случая работает на условиях неполного рабочего времени (неполной рабочей недели, неполного рабочего дня), размер пособия по временной нетрудоспособности, исчисленного исходя из МРОТ, определяется пропорционально продолжительности рабочего времени застрахованного лица.

Поскольку спорные пособия исчислены в соответствии с Законом N 255-ФЗ, то в рассматриваемом случае положения п. 4 ст. 1 Федерального закона от 01.04.2020 N 104-ФЗ подлежат применению с учетом гарантий, установленных ч. 1 ст. 1 Закона N 255-ФЗ. Данная позиция соответствует позиции ВС РФ, изложенной в ряде определений.

Таким образом, суд округа нашел ошибочными суждения судов о необходимости произведения расчета названным застрахованным лицам пособий по временной нетрудоспособности и по беременности и родам исходя из среднего заработка, равного МРОТ, с учетом продолжительности рабочего времени, что указывает на неправильное применение вышеизложенных норм права. В свою очередь страхователь правомерно выплатил пособия, исходя из МРОТ без учета сокращения продолжительности рабочего времени.

>> Выводы и Возможные проблемы:

СФР настаивает на расчете больничного из МРОТ пропорционально отработанному времени, а суд в данном случае считает, что гарантии, установленные ч. 1 ст. 1 Закона N 255-ФЗ, имеют приоритет, и больничные нужно считать исходя из целого МРОТ.

Цена вопроса:

Невелика, но принципиальна.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Больничный из МРОТ пропорционально отработанному времени».



Не всякая сделка замещающая

Для кого (для каких случаев):

Для случаев недопоставки товара по нужной цене.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО
ОКРУГА ОТ 31.07.2023 N Ф10-3045/2023
ПО ДЕЛУ N А09-6202/2022

>> Схема ситуации:

11 ноября 2021 года Поставщик и Покупатель заключили договор купли-продажи автомобиля-тягача. Цены определили в 7 062 000 руб. Т.к. поставка должна была произойти через 2-3 месяца,



подстраховались: предусмотрели, что цена может увеличиться до 8%, если завод-изготовитель повысит свою цену. Покупатель уплатил аванс, все чин-чином, и принялся ждать.

Наступил февраль 2022 года, который все изменил. 3 марта Поставщик сообщает, что по прежней цене не может поставить продукцию. Окончательная цена договора - 9 871 000 руб. Увеличение цены в итоге составило более 8%. 17 марта Покупатель направил в ответ претензию, что поставляйте товар, как договаривались: по цене не более 8%, чем в договоре. 8 апреля Поставщик прислал письменный отказ от договора и через 2,5 недели вернул аванс.

Все на месяц успокоилось. Но 25 мая Покупатель накатал Поставщику послание: мол, Вы тут отказались от договора, а мы тут понесли убытки по покупке такого же авто у другого лица. Верните-ка разницу с договорной ценой. Всего-то ничего – 3 243 040 руб.

Первый суд не мудрствовал лукаво. Согласно пункту 1 статьи 524 ГК РФ, если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке. Согласно пункту 13 Постановления Пленума N 7 кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценами в первоначальном договоре и такой замещающей сделке при условии, что впоследствии первоначальный договор был прекращен в связи с нарушением обязательства, которое вызвало заключение этой замещающей сделки. Отказался поставщик от договора. Пришлось в связи с этим Покупателю купить дороже товар. Значит, все просто: разницу должен вернуть Поставщик!

Остальные же суды усомнились в разумности Покупателя. Вообще-то Поставщик 3 марта предлагал купить тягач за 9 871 000 руб. А 16 марта Покупатель купил такой же тягач у другого лица за 10 870 000 руб. Где тут логика?!? – воскликнули суды. Зачем платить больше?!

Апелляция с кассацией решили, что взыскание убытков в сумме 999 000 руб. как разница между 10 870 000 руб. и 9 871 000 руб. свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны истца, в связи с чем данная сумма не подлежит взысканию с ответчика.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Не все убытки по замещающей сделке можно взыскать с Поставщика, если он откажется от договора. Если Покупатель купит тот же товар дороже, чем предлагал Поставщик, разницу на последнего не повесят.

Цена вопроса:

3 243 040 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«В связи с расторжением договора и непоставкой товара у покупателя возникли убытки».

