

Аналитическая записка для руководителя

№ 31

от 14 августа 2023

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Утром – деньги, вечером – стулья

Для кого (для каких случаев):

Для случаев продажи бизнеса.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 20.07.2023
N Ф04-2314/2023 ПО ДЕЛУ N А75-
12709/2021

>> Схема ситуации:

С конца 2020 года ЗАО уездного города М. находилось в сложной экономической ситуации, возникшей в результате нарушения заказчиками расчетов за выполненные объемы работ, в частности, образовалась значительная задолженность по зарплате, перед бюджетом и субподрядчиками. При таких обстоятельствах Гражданин Ч., как руководитель и единственный акционер, постоянно подвергался эмоциональному давлению со стороны работников и контрагентов. Из-за жалоб работников последовали проверки, в том числе прокуратурой, налоговыми органами. В отношении Гражданина Ч. было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ (невыплата зарплаты).

И тут по весне, когда все вокруг цветет и пахнет, и хочется верить в лучшее, к единственному акционеру «подкатили» двое. Госпожа Т. и Господин С. сообщили владельцу ЗАО, что имеется некий инвестор, который желает вложить в Общество денежные средства в сумме 250 000 000 руб., из которых 200 000 000 руб. пойдут на погашение текущих обязательств, в том числе по заработной плате и налогам, а 50 000 000 руб. будут выплачены лично Гражданину Ч. «Вы, уважаемый, нам продаете все свои акции, а мы вам приводим инвестора, который в кратчайшие сроки доведёт ваше общество до... светлого будущего!»

Якобы в целях формирования условий сделки в период с мая по июль 2021 года Господа Т. и С. приезжали в офис ЗАО, активно вели переговоры, изучали документы о финансовом состоянии Общества, в том числе о кредиторской и дебиторской задолженности, осматривали территорию компании, оборудование, хранившееся на складах, готовили, с их слов, инвестиционный проект.

Затем по требованию инвестора, личность которого держалась в секрете, его представители были приняты на работу в ЗАО: госпожа Т. – на должность заместителя директора по финансам, а Господин С. – на должность первого заместителя директора. Акционер выдал своему новому заму по финансам доверенность на представление интересов ЗАО с широкими полномочиями.

Госпожа Т. выдвинула условие, что цена договора будет определена по номинальной стоимости акций ЗАО, то есть 100 000 руб. (1000 акций по 100 рублей). Необходимость произвести оценку чистых активов с целью определения реальной рыночной стоимости акций "представителями инвестора" была отвергнута. Возражения против таких условий не принимались под угрозой отказа от инвестирования. Учитывая ухудшающуюся финансовую ситуацию в ЗАО, доверяя обещаниям об инвестициях, Гражданин Ч. согласился на условия "представителя инвестора" о продаже ей акций Общества по номинальной стоимости.



И ведь, будучи приглашенной в прокуратуру, Госпожа Т. заверяла Гражданина Ч. о погашении задолженности по зарплате и получении инвестиций после перехода прав собственности на акции ЗАО к ней.

Сразу после совершения сделки и регистрации перехода права собственности на акции, решением нового собственника Гражданин Ч. был уволен с должности генерального директора. Также была уволена значительная часть сотрудников, включая специалистов, отвечающих за безопасное производство работ, а новым руководством Общества стали предприниматься попытки вывода активов. В частности, поступившие на расчетный счет ЗАО денежные средства от контрагентов в размере 7 337 227 руб. 75 коп. были направлены не на нужды Общества, а перечислены на лицевые счета Господ Т., С. и П. (нового директора ЗАО). Задолженность перед бюджетом росла, долги по зарплате тоже...

Господин Ч., так и не получив денег ни на свой счет, ни на счет ЗАО, забегал по судам. Он потребовал признать договор купли-продажи акций недействительным и вернуть контроль над Обществом ему.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, стенограммы и аудиозаписи телефонных переговоров, видеозаписи и стенограммы очных переговоров, показания свидетелей, установив, что фактическая цель сделки – приобретение акций по их номинальной стоимости взамен инвестирования деятельности юрлица не достигнута, суды пришли к выводу о доказанности обстоятельств, которые свидетельствуют о совершении спорной сделки под влиянием обмана Госпожи Т., имевшей умысел не на привлечение реального инвестора, а на получение по номинальной стоимости активов ЗАО для их последующей продажи в целях личного обогащения.

Возражая против иска, Госпожа Т. тем не менее личность инвестора не раскрыла, реальность намерения инвестировать денежные средства ничем не подтвердила, разумные объяснения своему поведению и обещаниям не привела. Суды рассмотрели и отклонили её доводы о приобретении явно убыточного предприятия со ссылкой на заключение эксперта, согласно которому рыночная стоимость акций равна 43 035 000 руб. Все суды иск полностью удовлетворили. На этот раз обманутому акционеру повезло.

>> Выводы и Возможные проблемы:

«Утром деньги – вечером стулья, вечером деньги – утром стулья. А можно утром – стулья, вечером – деньги? Можно, но деньги вперед». Просто помните.

Цена вопроса:

250 млн. рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Признание недействительным договора купли-продажи акций».



Передачу квартиры в счет алиментов банкротство не отменяет

Для кого (для каких случаев):

Для случаев банкротства физлиц.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 19.07.2023 N Ф07-
4550/2023 ПО ДЕЛУ N А66-2733/2022



>> Схема ситуации:

У гражданина Ш. и Гражданки И. была общая несовершеннолетняя дочь, но в браке они не состояли, совместное хозяйство не вели. Товарищ Ш. был порядочным Гражданином, от содержания своей дочери не отказывался, поэтому заключил с Гражданкой И. соглашение об уплате алиментов путем передачи в собственность ребенка квартиры.

Общество, подавшее заявление на банкротство Гражданина Ш., потребовало признать соглашение недействительным и вернуть квартиру в конкурсную массу. Во-первых, Общество посчитало алименты исходя из прожиточного минимума и заявило, что квартира стоит значительно дороже. А во-вторых, по его мнению, у Гражданина Ш. на момент заключения соглашения было достаточно денег для уплаты алиментов, а квартиру он включил в соглашение исключительно с целью навредить интересам кредиторов.

Суд оценил представленный расчет, и отметил, что он не может быть принят во внимание, так как сделан на основании установленного в области прожиточного минимума населения и не учитывает доход Должника в соответствующий период, что существенным образом может повлиять на размер таких алиментов, причем в большую сторону. Размер алиментов на содержание дочери Должника до достижения ею возврата 18 лет или до достижения ею возраста 23 года, до которого она может (по соглашению) сохранять право на получение алиментов в случае получения высшего образования по очной форме обучения, сопоставим со стоимостью квартиры.

Действующее законодательство не устанавливает запрет на заключение соглашения об алиментах при наличии у плательщика алиментов признаков неплатежеспособности. В данном случае интересу конкурсных кредиторов в возврате задолженности противопоставляются интересы ребенка как кредитора Должника по соглашению. При этом под соответствующим балансом интересов не может пониматься равенство интересов детей как кредиторов по алиментам и обычных гражданско-правовых кредиторов. Коль скоро Российская Федерация является социальным государством (ч. 1 ст. 7 Конституции), под защитой которого находятся материнство и детство (ч. 1 ст. 38 Конституции), интересы детей имеют приоритетное значение.

Учитывая изложенное, Соглашение не может быть квалифицировано как убыточная сделки или сделка, совершенная на условиях неравноценного встречного предоставления, что исключает возможность признания его недействительным.

Исходя из изложенного, суды пришли к выводу, что причинение вреда кредиторам заключением спорного соглашения не подтверждено.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Интересы детей должны быть в приоритете! И передача квартиры в качестве алиментов на содержание ребенка не всегда признается намеренным причинением вреда кредиторам.

Цена вопроса:

Стоимость квартиры.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Признание недействительным соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка».



Совсем не кассовые нарушения

Для кого (для каких случаев):

Для случаев выдачи наличных из кассы с нарушением.

Сила документа:

Определение коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ

СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО

ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 15.02.2023 N

309-ЭС22-18349

>> Схема ситуации:

Каждый бухгалтер знает, что Банк России ограничивает цели расходования наличных из кассы. Так, например, нельзя из сданных в кассу подотчетных денег выдавать снова подотчет. Или займы из кассы можно выдавать только за счет денег, снятых со счета. Исключения по займам есть, но только для специализированных компаний. Например, микрофинансовые компании могут выдавать займы из выручки, но на сумму не более 50 тысяч по договору. Проверяющие и суды за такие нарушения штрафуют по ст. 15.1 КоАП – за нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций. Штраф в этом случае грозит для должностного лица от 4 до 5 тысяч, а вот для организации уже от 40 до 50 тысяч.

В нашем случае микрофинансовая организация систематически займы выдавала из кассы на сумму свыше 50 тысяч, не заботясь о предварительном снятии наличных со счета. За что и была наказана. Вот только суды никак не могли определиться, каков срок давности по данному нарушению. Первый суд посчитал, что это нарушение законодательства о ККТ, а значит, срок давности – год; апелляция считала, что нарушением законодательства о ККТ здесь не пахнет, значит, срок давности общий – два месяца.

Точку в деле поставил Верховный суд. Он решил, что законодательство о наличных расчетах в РФ в части 1 статьи 4.5 КоАП, которая устанавливает сроки давности, специально не выделяется, вследствие чего для него не установлено особого срока давности, отличающегося от двух месяцев. Допущенное обществом нарушение порядка работы с денежной наличностью не имеет отношения к законодательству о применении контрольно-кассовой техники, в связи с чем оснований для применения к рассматриваемой ситуации специального годичного срока давности не имеется. В итоге компанию освободили от штрафа.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если прошло два месяца с последнего нарушения выдачи наличных из кассы, а проверяющие его не нашли, то можно спать спокойно.

Цена вопроса:

Штраф от 4 до 50 тысяч рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«15.1 КоАП срок давности».

