

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»  
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



## Чешское, английский, хорватская

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев использования в названии юридического лица наименований иностранных государств.

### Сила документа:

Постановление Суда по интеллектуальным правам.

Где посмотреть  
комментируемый документ:  
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ  
ПРАВАМ ОТ 07.07.2023 N C01-951/2023  
ПО ДЕЛУ N A45-23322/2022

### >> Схема ситуации:

ИФНС обратилась в арбитражный суд с заявлением к Обществу "Хорватская пивница" об обязанности изменить свое наименование и привести его в соответствие с требованиями статьи 1473 ГК. Дело в том, что нельзя использовать в фирменном наименовании юрлица полные или сокращенные официальные наименования иностранных государств, а также слова, производные от таких наименований. Арбитражный суд первой и апелляционной инстанций поддержали налоговиков.

Общество же с такой расстановкой сил не согласилось и пожаловалось в суд по интеллектуальным правам: «Вообще-то мы зарегистрировались в 2005 году, а четвертая часть ГК РФ, содержащая норму статьи 1473, принята в 2006 году, а введена в действие аж с 2008. Таким образом, на момент регистрации не было запрета использовать в наименовании юрлица наименования иностранных государств. Кроме того, закон, которым введена в действие четвертая часть ГК РФ, не содержит положений о том, что нормы применяются к предыдущим правоотношениям. И вообще Налоговая инспекция пропустила срок исковой давности. Поскольку специального срока исковой давности не установлено, то в таком случае подлежит применению общий срок исковой давности – три года. Сейчас 2021 год, а вы, уважаемые инспекторы, опоздали со своими претензиями лет на 13 минимум. Также мы хотим отметить, что занимаемся производством пива по рецептам, представленным пивоварами из Республики Хорватия. Сырье, используемое для производства пива, также поставляется из Республики Хорватия. Таким образом, указывая в своем фирменном наименовании слово, производное от Хорватия, мы не вводим потребителей в заблуждение и не нарушаем ничьих прав».

Суд по интеллектуальным правам доводы жалобы заслушал и согласился с мнением своих коллег. Согласно Общероссийскому классификатору стран мира "Хорватия" является официальным наименованием страны мира (код 191). Довод о том, что на момент регистрации Общества нормы, запрещающие использование в фирменном наименовании юрлица полные или сокращенные официальные наименования иностранных государств, а также слов, производных от таких наименований, отсутствовали, не является основанием для отказа в удовлетворении иска, так как указанное обстоятельство не освобождает Общество от обязанности приведения наименования в соответствие с нормами действующего законодательства. Идем дальше. Право на фирменное наименование является нематериальным правом, предоставляемым его обладателю со дня регистрации юрлица до момента исключения наименования из ЕГРЮЛ в связи с прекращением

юридического лица либо изменения его наименования. К нематериальным правам относятся права на использование товарных знаков, коммерческое обозначение, поэтому общий срок исковой давности к ним не применяется. Так что, налоговики срок давности не пропустили. То, что Общество занимается производством пива по хорватским рецептам, использует хорватское сырье и не вводит в заблуждение потребителей, это оно, конечно, молодец и все такое. Но словесный элемент "Хорватская" является производным от официального названия государства – Хорватская Республика. А законодательством РФ закреплен прямой запрет на включение в фирменное наименование юридического лица слов, производных от официальных наименований иностранных государств. Придется сменить название, ничего не поделаешь.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

В фирменное наименование организации не могут включаться полные или сокращенные официальные наименования иностранных государств, а также слова, производные от таких наименований. По-хорошему, налоговики просто не зарегистрируют такое юрлицо. Но если юрлицо было зарегистрировано до введения 4 части ГК РФ, то и до него доберутся, заставив сменить наименование.

#### Цена вопроса:

Все временные, денежные и нервные затраты при смене наименования.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Наименование иностранного государства в названии».



## За чей счет пособие по безработице?

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев восстановления работника.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО  
ОКРУГА ОТ 10.07.2023 N Ф05-14571/2023  
ПО ДЕЛУ N А40-228979/2022

### >> Схема ситуации:

Случилась у одного Работодателя неприятность. Увольнял он работников по сокращению, но один остался недоволен. Работник подумал, что не все возможные вакансии предложил ему Работодатель. Пошел он в суд выяснять отношения. Суд встал на его сторону: Работодатель не доказал, что работник не обладал нужной квалификацией для одной из свободных должностей. Бывшего работника суд восстановил. Взыскали с работодателя: заработок за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда и судебные расходы.

Но беда, как говорится, не приходит одна. Спустя время появились новые претензии к Работодателю. К нему обратился Центр занятости: на учет-де к нам встал Ваш работник, который был Вами уволен и



позже восстановлен судом. А раз увольнение суд признал незаконным, то и пособие по безработице тоже выплачено незаконно. А кто в этом виноват?! Работодатель, вестимо!

Вот только суды никак не могли решить, кто прав, а кто виноват.

Первый суд напомнил, что государство гарантирует безработным выплату пособия по безработице независимо от оснований увольнения (статьи 28, 31 названного Закона). Одной из функций Центра занятости является осуществление социальных выплат пособия по безработице. Работодатель не нарушил каких-либо прав Центра занятости, увольнение работника и восстановление на работе по решению суда не нарушило его прав. Указанные обстоятельства подпадают под действие трудового законодательства, судом было установлено нарушение трудовых прав именно работника, однако данное решение не устанавливает нарушения прав Центра занятости, поэтому к данному спору неприменимы положения статей 15, 1064, 1082 Гражданского кодекса. Причинно-следственная связь между произведенными выплатами и действиями Работодателя по увольнению отсутствует, так как основанием для выплат является факт признания гражданина безработным, а не его увольнение. Выплаты производились в силу прямого указания закона.

Апелляция решила иначе: расходы на выплату пособия из средств бюджетов являются следствием неправомерного действия Работодателя, выразившегося в незаконном увольнении, поэтому их следует признать убытком в соответствии со статьей 15 ГК. А раз так, то возместить их должен именно Работодатель.

Кассация отменила решение апелляции. Она пришла к выводу, что причинно-следственная связь между произведенными истцом выплатами и действиями ответчика по увольнению отсутствует, так как основанием для выплат является факт признания гражданина безработным, а не его увольнение, в связи с чем, истцом производились выплаты в силу прямого указания закона. Работодатель не виноват!

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Много чего приходится «терять» работодателю при восстановлении бывшего работника. Тут и зарплату за время вынужденного прогула заплати и моральный вред, и судебные расходы. Оказывается, есть еще и риск взыскания с работодателя пособия по безработице.

#### Цена вопроса:

31 340 руб. 88 коп.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Незаконное увольнение работника расходы на выплату пособий по безработице».



### Предоплата или пшик...

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев внесения предоплаты по договору.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО  
ОКРУГА ОТ 03.07.2023 N Ф05-11650/2023  
ПО ДЕЛУ N А40-101825/2022



## >> Схема ситуации:

Общество 01.06.2018 г. заключило с Заводом договор поставки стройматериалов на сумму 228 000 000 рублей. Третье лицо по просьбе Общества перечислило всю сумму на счет Завода. Через полгода, аккуратно под новый 2019 год, в адрес Завода полетела претензия: «Алё, где товар? Или везите, или возвращайте деньги!». Придя в себя после праздников, Завод оперативно 15.01.2019 г. ответил и приложил Гарантийное письмо с обещанием либо поставки, либо возврата денежных средств в срок до 31.12.2020 г.

Со стороны всё выглядит чинно и в рамках обычаев делового оборота. Вот и суд первой инстанции, куда обратилось Общество, увидев ровно ту же красивую картинку, взыскал с Завода все 228 000 000 рублей и еще 11 194 800 руб. неустойки сверху.

А дальше в «картинку» добавились новые детали. Оказалось, что Завод находится в процессе банкротства, и Общество пытается встать в очередь кредиторов. Временный управляющий Завода указал на то, что договор поставки от 01.06.2018 г. заключен для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия. Конкурсный кредитор – Банк добавил, что в данном случае имеет место мнимая сделка, есть доказательства аффилированности сторон, и спорный платеж представляет собой перераспределение средств между аффилированными лицами в обход правил о докапитализации,

Апелляционному суду пришлось проверять реальность хозяйственной операции. Суд отметил, что стороны договора являются фактически аффилированными организациями, зарегистрированы по одному адресу, отсутствие поставки в течение полугода с момента заключения договора и последующее согласие Общества на продление срока поставки еще на 2 года свидетельствуют о том, что Общество в действительности не заинтересовано в приобретении стройматериалов. Завод занимается арендой и управлением недвижимым имуществом, производителем товара Завод не является, уставный капитал Общества составляет 10 000 руб., организация имеет 1 сотрудника – генерального директора, который одновременно является руководителем еще 6 юрлиц, сведения об адресе признаны недостоверными, Общество не сдает налоговую отчетность, имеются решения налогового органа о приостановлении операций по счетам. Доказательств, подтверждающих реальное намерение сторон исполнить заключенный договор поставки, в том числе возможность хранения товара, как ответчиком, так и истцом не представлено. Кроме того, исковое заявление подано после возбуждения в отношении Завода процедуры банкротства.

Кроме того, несмотря на неисполнение Заводом обязательств по поставке товара в течение 2,5 лет, Общество еще 2 года вплоть до начала процедуры банкротства Завода не обращалось с иском о расторжении договора и взыскании уплаченных денежных средств.

Суды второй и третьей инстанции признали договор мнимым и в иске полностью отказали.

## >> Выводы и Возможные проблемы:

Попытка заблаговременно, до предполагаемого банкротства одного из обществ, перераспределить деньги внутри группы аффилированных лиц через заключение «липового» договора поставки может не пройти. В данной ситуации была слишком очевидна ненужность стройматериалов и невозможность их поставки и хранения.

### Цена вопроса:

Предоплата в размере 228 000 000 руб., неустойки в размере 11 194 800 руб.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Предоплата аффилированные лица банкротство».