

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Вывезли имущество, принадлежащее арендодателю

Для кого (для каких случаев):

Для случаев расторжения договора аренды.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Courts Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 22.05.2023 N
Ф07-568/2023 ПО ДЕЛУ N A05-
3395/2022

>> Схема ситуации:

Между двумя дружественными организациями был заключен договор аренды на пару лет. Спустя некоторое время Арендатор расторг договор и съехал, прихватив мебель и оргтехнику. Арендодатель счел, что было вывезено его имущество, провел инвентаризацию по факту кражи и вызвал доблестных сотрудников полиции. «Вот, у нас пропали компьютеры, принтер, радиотелефон, стол, стул, серверы... «Три магнитофона, три кинокамеры заграничных, три портсигара отечественных, куртка замшевая... три...» (с). Сотрудники Арендатора взломали двери, все «вырвали с мясом» и вынесли. Полиция все проверила, зафиксировала следы взлома и демонтажа, но в возбуждении уголовного дела отказала, поскольку у Арендатора не оказалось имущества, перечисленного в акте инвентаризации. Установить местонахождение пропажи невозможно. Сотрудники Арендатора не отрицали, что вывезли имущество, но утверждали, что это их имущество. Арендодатель, поняв, что «каши так не сварить», обратился в суд с иском о взыскании 1.5 млн. рублей. Именно в такую сумму он оценил компенсацию утраченного имущества.

В суде Арендодателем была продемонстрирована запись события с камер видеонаблюдения, расположенных в помещениях, из которых было вывезено имущество. Также Арендодатель предоставил суду первичную документацию, подтверждающую принадлежность поименованного в исковом заявлении имущества ему. А Арендатор у себя «первичку» не нашел, но представил суду оборотно-сальдовую ведомость, из которой усматривается наличие у него на балансе мебели, имущества, компьютерной техники и прочего имущества. При этом ни суд, ни истец с ответчиком не смогли идентифицировать и соотнести выносимое на видеозаписи имущество с тем, что перечислено в исковом заявлении, так как инвентаризации имущества Арендодателем ранее не производилось.

Кроме того, Арендатор пояснил, что арендовал пустые офисные помещения, а имущество было приобретено уже в процессе деятельности. Вот и договор аренды сведений о передаче какого-либо имущества не содержит. Опросили главного бухгалтера Арендодателя, который, как оказалось, и у Арендатора вел учет. Главбух пояснил, что организации дружили много лет, покупали и хранили имущество совместно на складах и в помещениях. «Первичку» Арендатора отдали какой-то гражданке, и теперь никто не знает, где обе.

Суд задумчиво изрек: «Дело ясное, что дело темное, разбирайтесь-ка сами» и в удовлетворении требований отказал, поскольку прямо противоправность действий и вина Арендатора в убытках Арендодателя не доказана. Потому что надо было нормально учет ТМЦ вести. Если уж стороны сами не смогли идентифицировать каждый свое имущество, то что остается суду?



>> Выводы и Возможные проблемы:

Поговорка «Дружба дружбой, а табачок врозь» проверена веками. Какие бы доверительные отношения вас не связывали с арендаторами, прописывайте в договоре любую мелочь, в том числе обозначьте имущество, если оно передается вместе с помещением.

Цена вопроса:

1.5 млн. рублей в данном случае.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Вывезли имущество, принадлежащее арендодателю».



Борьба за директорское кресло

Для кого (для каких случаев):

Для случаев корпоративного конфликта.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 29.05.2023 N Ф09-2719/23 ПО
ДЕЛУ N А50-16930/2022

>> Схема ситуации:

Общество было социально значимым субъектом МСП – осуществляло деятельность спортивных объектов, а конкретно – одного объекта (плавательного бассейна). И было у Общества два участника – юрлицо и физлицо, осуществлявшее директорские полномочия.

Юрлицо углядело в действиях Директора ущемление своих прав. Виделось ему, что используя статус единоличного исполнительного органа, преследуя цели собственного обогащения и обогащения аффилированных лиц за счет Общества, Директор фактически лишает Общество возможности получения дохода посредством перевода оплаты от посетителей на своего сына. Тогда как финансово-экономическое состояние Общества свидетельствует об отсутствии прибыли, Общество не развивается, не обеспечивает современный качественный уровень услуг.

В отдельном судебном процессе Юрлицо доказало, что Директор заключает и совершает от имени Общества мнимые сделки со своими аффилированными лицами в целях последующего вывода денежных средств для собственного обогащения. А ещё коварный Директор систематически осуществляет действия по признанию долгов и исков в отношении аффилированных лиц, препятствует исполнению вступивших в законную силу судебных актов в отношении независимых кредиторов; уклоняется от проведения общих собраний Общества, ущемляя тем самым права и законные интересы второго участника – Юрлица. И вообще, полномочия Директора истекли еще в 2017-м. В общем, претензий к Директору накопилось много и Юрлицо обратилось в суд с требованием об отстранении этого нехорошего человека от осуществления прав и исполнения обязанностей руководителя.

В свою защиту Директор заявил, что начиная с 2018 года, не исключая пандемийный 2020 год, Общество имеет прибыль. За период с августа 2018 года Директором инициировано проведение 11 общих



собраний участников, из которых Юрлицо приняло участие только в двух, при этом Юрлицо систематически инициирует проведение внеплановых проверок деятельности Общества органами государственной власти и местного самоуправления.

Заслушав стороны, изучив материалы дела, суд подвел черту. Исходя из предусмотренных законом способов защиты корпоративных прав, в юридической литературе выделяют следующую классификацию способов защиты: 1) направленные на обжалование актов государственных и муниципальных органов, действий (бездействия) должностных лиц, решений органов управления юридического лица; 2) связанные с применением иных пресекательных мер, направленных на устранение правонарушений без имущественного воздействия на нарушителя, но не связанных с оспариванием актов (решений), действий (бездействия); 3) связанные с применением мер, направленных на понуждение к исполнению обязанности; 4) связанные с применением мер, направленных на изменение принадлежности акций (долей); 5) связанные с применением ответственности, прежде всего, убытков как праввосстановительных санкций.

Ни Законом об ООО, ни Уставом Общества не предусмотрен судебный порядок отстранения единоличного исполнительного органа от должности. Суд не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность организации. Основания для применения статьи 10 ГК РФ судом не установлены. Юрлицо само не принимало мер к переизбранию директора в порядке, предусмотренном законом и Уставом, после 2017 г., то есть в течение последних 6 лет. А само по себе истечение срока, на который лицо было избрано, не означает прекращение его полномочий, и Директор обязан выполнять функции единоличного исполнительного органа до момента избрания нового руководителя.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Судебного порядка отстранения директора от должности для данной ситуации не существует. Творческий подход к делу – вещь хорошая, но суд не оценит.

Цена вопроса:

Директорское кресло.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Ненадлежащий способ защиты корпоративных прав».



Ежемесячная выплата дивидендов

Для кого (для каких случаев):

Для случаев переквалификации дивидендов в зарплату.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 22.05.2023 N
Ф07-568/2023 ПО ДЕЛУ N A05-3395/2022



>> Схема ситуации:

Налоговая инспекция проводила выездную проверку в отношении Общества. По итогам проверки Общество оказалось должно налоговикам 3.4 млн. рублей в виде недоплаченных страховых взносов, пеней и штрафа. По мнению ИФНС, Общество подменило зарплату двум сотрудникам-учредителям дивидендами, дабы «уйти» от «зарплатных» страховых взносов.

Полагая, что решение ИФНС неправомерно, Общество обратилось в суд. По мнению Общества, сам по себе факт получения денег учредителями Общества еще не подтверждает факт трудовых отношений. И вообще, пусть сначала Инспекция установит, какой именно объем работы выполнялся учредителями. Перечисление денежных средств не свидетельствует о том, что это была именно заработная плата.

Суд изучил устав Общества, где указано, что решение о распределении чистой прибыли между участниками Общества принимается ежеквартально, а дата выплаты дивидендов устанавливается решением общего собрания участников Общества. Налоговая инспекция в ходе проверки установила, что выплаты двум учредителям производились раз в месяц в одинаковой сумме на протяжении трех лет. При этом ежемесячные дивиденды выплачивались до окончания отчетного квартала, то есть до формирования финансового результата, до составления протоколов собрания и до принятия решений. Иными словами, еще непонятно будет ли прибыль, а дивиденды уже выплачены. Этот момент Общество прокомментировало так: «А это были дивиденды за счет нераспределенной прибыли прошлых лет». Но суды не увидели в бухгалтерской отчетности «нераспределенки».

Один учредитель был руководителем Общества, а второй – главным инженером. И работали они бесплатно, ибо данные о выплате им зарплаты отсутствуют. Вот такие альтруисты. По мнению суда, если отношения сторон фактически складываются как трудовые, то независимо от их юридического оформления к таким отношениям применяются положения трудового законодательства. Отсутствие письменного трудового договора не имеет правового значения. Фактически выплаты этим двоим являлись вознаграждением за труд, следовательно, подлежали обложению страховыми взносами.

Кроме того, суд указал, что это не налоговики должны определять, какой объем денежных средств перечислялся в качестве вознаграждения за выполнение трудовых функций, а какой - в качестве дивидендов, а Общество должно было в установленном порядке отражать выплаченную заработную плату (с перечислением соответствующих страховых взносов), а не учитывать все выплаты как дивиденды.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Выплачивать дивиденды можно не чаще одного раза в квартал. В противном случае налоговая инспекция сочтет более частые выплаты завуалированной зарплатой и «накинёт» сверху страховые взносы.

Цена вопроса:

3.4 млн. рублей в данном случае.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Ежемесячная выплата дивидендов».