

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



О выкупе задолженности взаимозависимого лица

Для кого (для каких случаев):

Для случаев уступки прав (требований).

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ

АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-

СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 12.05.2023

N Ф04-1579/2023

>> Схема ситуации:

В отношении Фирмы ИФНС проводила выездную налоговую проверку. По результатам проверки были доначислены НДС в размере 2.9 млн. рублей, налог на прибыль в размере 37 млн. рублей, пени в размере 16 млн. рублей плюс штраф 1 млн. рублей. Не понравились налоговикам внереализационные расходы Фирмы в виде приобретенного долга взаимозависимого ЗАО. Потому что долг этот, по мнению Налоговой инспекции, заведомо не подлежал взысканию по причине ликвидации ЗАО путем банкротства.

Фирма обратилась в суд с иском о признании решения ИФНС недействительным. Суммы «нехилые», за такие не грех и «пободаться», особенно если преследовались благие намерения спасти деятельность, хозяйственные отношения, рабочие места и имущество. Но обо всем по порядку. Фирма вместе с ЗАО и еще парой обществ являлись взаимозависимыми организациями, у которых бенефициарными владельцами были два родных брата. ЗАО задолжало Банку по кредитам 291 млн. рублей. Банк обратился в суд за взысканием долга, в том числе с взаимозависимых поручителей и залогового имущества. По итогу было утверждено мировое соглашение о солидарном взыскании долга со всех участвующих. А если кто-то надумает банкротиться, то Банк забирает залоговое имущество.

Прошла пара лет, и ЗАО все-таки начинает банкротиться с помощью ИФНС, поскольку задолжало 11 млн. рублей налогов. Работники были переведены во взаимозависимое общество. Дабы спасти залоговое имущество, Фирма берет кредит в 177 млн. рублей и выкупает у Банка задолженность ЗАО уступкой прав (требований). Теперь ЗАО должно Фирме, а поручители вместе с залоговым имуществом освобождены от обязательств.

Спустя 3 года ЗАО было ликвидировано, и Фирма с чистой совестью включила во внереализационные расходы безнадежную задолженность по договору уступки. Чему, собственно, и воспротивились налоговики. Ведь с расходами у нас как? Они должны быть обоснованными и документально подтвержденными. И если с документальным подтверждением вопросов не возникает, то обоснованность под большим сомнением. В силу того, что все организации и владельцы были взаимозависимыми, Фирма была осведомлена о неплатежеспособности и банкротстве ЗАО. Благородное погашение задолженности «в одно лицо» и выведение из-под удара поручителей и залогового имущества свидетельствует о том, что Фирма не собиралась взыскивать долг или компенсацию с остальных участников мероприятия. А это, в свою очередь, указывает на отсутствие экономической оправданности затрат налогоплательщика.

Фирма пыталась указать, что вообще-то с мероприятия по уступке был «выхлоп» в виде полученного за 8 лет дохода в сумме 75,3 млн. руб. Кроме того, были устранены риски утраты используемого в



производственной деятельности имущества, сохранены рабочие места, продолжены хозяйственные отношения. Но суд счел, что размер дохода за 8 лет не сопоставим с понесенными единоразово затратами в виде погашения долга ЗАО перед Банком в размере 177 млн. рублей. А уход от притязаний Банка и сохранение рабочих мест не доказывает направленность на получение прибыли от сделки.

По мнению суда, затраты Фирмы, связанные с выкупом долга ЗАО у Банка, не связаны с реальной предпринимательской деятельностью и не направлены на получение доходов, в связи с чем они экономически не обоснованы.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Обычно факт истечения срока исковой давности для взыскания долга является достаточным основанием для признания задолженности безнадежной и отнесения ее к внереализационным расходам, и от организации не требуется проведения других мероприятий по признанию дебиторской задолженности безнадежной. Однако проверка экономической обоснованности затрат, включенных в состав расходов осуществляется налоговыми органами во время мероприятий налогового контроля. Поэтому есть риск получить налоговые доначисления.

Цена вопроса:

57.5 миллионов рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Необоснованное включение в расходы приобретенного долга».



Брачный договор нужно заключать вовремя и с правильными формулировками

Для кого (для каких случаев):

Для случаев банкротства.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО
ОКРУГА ОТ 06.02.2019 N Ф01-6683/2018

>> Схема ситуации:

Один ИП задолжал бюджету больше 40 миллионов рублей. Он исполнил свой предпринимательский долг – подал заявление на банкротство.

Финансовый управляющий и ФНС заинтересовались сделкой по дарению супругой ИП в пользу совместной дочери жилого дома площадью почти 500 кв. метров вместе с участком более 2 000 квадратов. Чтобы вернуть столь ценное имущество в конкурсную массу Инспекция вместе с управляющим подали иск о признании брачного договора и договора дарения недействительными. Но не тут-то было!



Брачный договор супруги заключили еще в 2011 году и на тот момент обязательства перед единственным кредитором – ФНС – у должника отсутствовали, выездная налоговая проверка на момент совершения данной сделки не проводилась. На дату заключения брачного договора ИП исполнял текущие обязательства перед контрагентами, имел существенные обороты по расчетному счету, не обладал признаками неплатежеспособности или недостаточности имущества. На дату заключения спорного договора у ИП отсутствовали кредиторы, которых в соответствии со ст. 46 СК РФ следовало бы уведомлять обо всех случаях заключения, изменения или расторжения брачного договора, и нести ответственность по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора, если данное требование не выполнено. Суды не увидели оснований для признания договора недействительным.

А что, собственно, было в том договоре? По его условиям все движимое и недвижимое имущество признается как в период брака, так и в случае его расторжения, собственностью того супруга, на чье имя оно создано, приобретено и (или) зарегистрировано (титульного собственника имущества); любые доходы, полученные одним из супругов, в том числе доходы целевого назначения, признаются как в период брака, так и в случае его расторжения, собственностью того супруга, которым они получены.

И чем же договор не понравился налоговикам? А тем, что не позволил «загрести» в конкурсную массу ½ часть совместно нажитого имущества, зарегистрированного при этом на супругу. Дом вместе с земельным участком, к которому тянули свои загребушие руки управляющий с кредитором, был куплен супругой ИП у свекрови прямо во время производства по делу о банкротстве. Зарегистрирован на супругу и подарен дочери. Но отменять его оснований нет! По условиям брачного договора жилой дом и земельный участок, отчужденные в пользу дочери по спорному договору дарения, являлись собственностью супруги ИП, никогда не принадлежали должнику и не относились к общему имуществу супругов, нажитому в период брака, и, следовательно, не подлежат включению в конкурсную массу.

И видит око, да зуб неймёт!

>> Выводы и Возможные проблемы:

Удачная формулировка заблаговременно (!) подписанного брачного договора превращает совместно нажитое имущество, приобретенное на общие деньги, в единоличную собственность и бережет от попадания в конкурсную массу.

Цена вопроса:

Дом с земельным участком.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Применение последствий недействительности брачного договора должника и его супруги».



Сверхлимитная плата за сверхлимитные сбросы

Для кого (для каких случаев):

Для случаев уплаты НВОС.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ

АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-

ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 23.05.2023 N

Ф07-5757/2023



>> Схема ситуации:

Один Водоканал в 2020 году осуществлял деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду. В связи с этим в 2021 году он подал декларацию о плате за НВОС за 2020 год. Росприроднадзор проверил декларацию и пришел к выводу о неверном исчислении Водоканалом платы за НВОС за 2020 год и о неполном внесении указанной платы. Росприроднадзор насчитал 5 756 547 руб. 64 коп. задолженности и 652 585 руб. 91 коп. пеней.

Как известно, платежной базой для исчисления платы за НВОС является объем или масса выбросов (сбросов) загрязняющих веществ или отходов. Вот Водоканал посчитал свои сбросы, и вышло у него, что платить нужно всего-то 50 с чем-то тысяч. Разница с проверяющими ощутима, поэтому дело дошло до суда.

В суде Росприроднадзор напомнил, что в пункте 5 статьи 16.3 Закона 7-ФЗ оговорено, что в целях стимулирования юрлиц и предпринимателей, осуществляющих хозяйственную деятельность, к проведению мероприятий по снижению негативного воздействия на окружающую среду и внедрению наилучших доступных технологий при исчислении платы за негативное воздействие на окружающую среду к ставкам такой платы применяются коэффициенты: от 0 (при применении наилучших доступных технологий) до 100 (при сверхлимитных сбросах и выбросах на объектах I и II категории). Водоканал относился ко II категории, свою деятельность в спорный период осуществляло в отсутствие действующей разрешительной документации (разрешений на сброс загрязняющих веществ в окружающую среду, лимитов на сбросы загрязняющих веществ, деклараций о воздействии на окружающую среду, комплексного экологического разрешения). В связи с этим все сбросы считаются сверхлимитными. Т.е. применить к плате нужно коэффициент равный 100!

Водоканал не смог доказать свою правоту в суде. Расчет нормативов допустимых сбросов является приложением к декларации о воздействии на окружающую среду, представляемой по объектам II категории. А раз Водоканал не представил такую декларацию, то и норматив для него не установлен. А раз норматива нет, то все сбросы сверхлимитные.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Не хотите заплатить НВОС в 25 или 100 раз больше? Тогда нужно не забывать про разрешительную документацию! Для разных объектов НВОС разрешительная документация разная. В данном случае из-за того, что Общество забыло про декларацию о воздействии на окружающую среду, оно уплатило НВОС в 100 раз больше.

Цена вопроса:

5 756 547 руб. 64 коп и 652 585 руб. 91 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Отсутствие действующей разрешительной документации, коэффициент за сверхлимитный сброс загрязняющих веществ».