

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Там на неведомых дорожках следы невиданных... машин

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения договора поставки машин.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 28.04.2023
N Ф02-1264/2023 ПО ДЕЛУ N А19-
11163/2021

>> Схема ситуации:

Поставщик, согласно условиям договора, передал Покупателю самоходную технику – буровую установку на базе гусеничного вездехода стоимостью 6 200 000 рублей. Акт приемки-передачи подписан, деньги уплачены, модифицированный «буровой вездеход» приехал.

Но вскоре обнаружил Покупатель, что пластина с номером двигателя приварена, а не отлита! Покупатель обратился к эксперту, и тот написал в заключении: «буровая установка является самоделом, т.е. собрана из запасных частей вне завода-изготовителя; она не может эксплуатироваться по своему назначению не может являться самоходной машиной надлежащего качества; ее постановка на учет невозможна; не имеет ценности с точки зрения продажи-покупки как самоходная машина в целом». Покупатель – к адвокату. На адвокатский запрос пришел ответ, что в регистрационных органах государственного технического надзора в 85 субъектах РФ отсутствуют сведения о выдаче паспорта данной самоходной машины, а также о ее постановке на государственный учет.

Покупатель схватился за голову и побежал в суд, мол, признайте договор незаключенным!

Прежде чем вынести решение, суд заслушал возражения Поставщика. А тот утверждал, что оснований для признания договора незаключенным нет, договор обеими сторонами исполнен.

1) Есть ПТС, в котором прописаны все владельцы установки, в т.ч. и Покупатель; 2) Вот 2 последовательных договора поставки между предыдущими владельцами, подтверждающие право собственности Поставщика на спорную самоходную машину; 3) А информации в регистрирующих органах нет, поскольку Покупатель сам технику не зарегистрировал, кто ж ему виноват; 4) Ну да, изначально Поставщиком было приобретено две установки, но одна совсем-совсем сломалась и некоторые её запчасти переставили на вторую; 5) Покупатель не может говорить об отсутствии предмета договора! Он использовал купленную технику в своих интересах! Вот договор, по которому директор Покупателя взял займ под залог спорной машины на сумму 850 000 рублей. Получается, попользовались, а теперь говорят, что поставки не было?

Опираясь на материалы дела, суд решил, что самоходная машина имела место быть и фактически была передана Покупателю. Отсутствие регистрации на самоходную технику, равно как и невозможность ее постановки на учет или использование, само по себе не является доказательством фактического отсутствия данной техники, как вещи. Регистрация транспортных средств носит исключительно учетный характер и не служит основанием для возникновения или подтверждения права собственности. Может техника изначально приобреталась для использования в качестве залога, а не для эксплуатации. Ваши



предпринимательские мотивы суд оценивать не будет. Суд констатирует лишь факт поставки обозначенного в договоре предмета.

Передача же техники ненадлежащего качества влечет иные правовые последствия и не является основанием для вывода о невыполнении обязательств по поставке. Совершая сделки Покупатель, будучи субъектом предпринимательской деятельности, действует по своей воле и исходя из своих интересов, и обязан знать о возможных последствиях. Он должен и мог предположить, оценить возможность отрицательных последствий приобретения товара в отсутствие сведений о его регистрации, в отсутствие номера кузова, неуказания полных признаков вещи и т.д.

>> Выводы и Возможные проблемы:

При передаче «подозрительного товара» речь, скорее всего, идет о поставке товара ненадлежащего качества, а не об отсутствии поставки как таковой. Проработка юридических последствий заключаемого договора – святая предпринимательская обязанность. Не просчитали? Не предвидели? Сами виноваты! Заключая договор, загляните в КонсультантПлюс, например, в Перспективы и риски арбитражного спора: Поставка товара: Перечень всех ситуаций (КонсультантПлюс, 2023)

Цена вопроса:

6 200 000 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Поставка несуществующей машины».



Кто в ответе за отзыв, порочащий репутацию?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев опубликования негативных лживых отзывов.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ

СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО

ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 05.05.2023 N

304-ЭС22-27738

>> Схема ситуации:

Все мы привыкли читать на разных сайтах отзывы. Вот так и в нашей ситуации появился отзыв о компании на сайте 2gis. Отзыв, правда, сплошь негативный. Тут и по самой компании прошли, которая сдавала в аренду помещения: что склады у них го*но, дорог нет, снег не убирают, сторожа любители спиртного, что судится она часто, а положительные отзывы пишут только ее собственные сотрудники. Лично про директора не забыли упомянуть: нечестный, мелочный, жадный. И призывом закончили: никогда не связываться с этой компанией! В общем, всего здесь не передать, что там понаписали.

Ознакомившись с отзывом, Арендодатель решил, что вышеуказанные сведения не соответствуют действительности, носят порочащий характер, являются утверждениями, негативным образом влияющими на деловую репутацию в целом. Спорная информация подана в утвердительной форме и не



оставляет читателю возможности для сомнения в достоверности изложенных фактов и недобросовестности при осуществлении им предпринимательской деятельности.

Сам написавший отзыв вроде бы даже был под именем и фамилией (правда латинскими буквами) и утверждал, что он бывший арендатор. Но «опознать» его Арендодатель и суд не сумели. И пошел тогда Арендодатель судиться с компанией ДубльГИС.

ДубльГИС возмутилось. Мол, не являемся мы распространителем отзыва, поскольку существующий в рамках сайта 2gis.ru сервис отзывов предполагает размещение пользователями контента самостоятельно, без какого-либо участия с нашей стороны. Сервис позволяет свободно выражать свое мнение о товарах и услугах и обмениваться мнениями с другими пользователями. Текст отзыва отражает личный клиентский опыт пользователей.

Суд решил, что размещенная информация представляет собой утверждения о фактах, обязанность по доказыванию соответствия действительности которых возложена на лицо, распространившее спорные сведения. А раз доказательств достоверности сведений нет, то признал отзыв не соответствующим действительности, порочащим деловую репутацию Арендодателя.

Суд сделал вывод: несмотря на то, что ответчик не является автором отзыва, он как владелец и администратор сайта, на котором отзыв был размещен, несет ответственность за это, а предоставляя неограниченному кругу лиц возможность размещать на сайте любые сведения в отношении третьих лиц, ответчик, осуществляя на свой страх и риск предпринимательскую деятельность, должен осознавать правовые последствия своего поведения. Суд указал, что на ДубльГИС как на владельца сайта должна быть возложена обязанность по удалению с сайта порочащих сведений, поскольку фактическое использование ресурсов сайта невозможно без участия в той или иной форме администратора сайта.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Отзыв отзыву – рознь. Если он содержит конкретные факты, то при отсутствии доказательств их достоверности, отзыв могут признать порочащим репутацию. А ответить за его размещение может не только сам автор, но и владелец сайта, на котором размещен отзыв.

Цена вопроса:

Деловая репутация и судебные расходы в размере 21 756 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«На владельца сайта обязанность по удалению порочащих сведений».



Бойтесь клиентов... гранаты приносящих

Для кого (для каких случаев):

Для случаев проверок перевозчиков ФСБ.

Сила документа:

Решения судов общей юрисдикции.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: КАССАЦИОННОЕ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОГО
КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ
ЮРИСДИКЦИИ ОТ 31.03.2022 N 88А-12726/2022,
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОГО
КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ
ЮРИСДИКЦИИ ОТ 07.04.2022 ПО ДЕЛУ N 88А-
12455/2022, РЕШЕНИЕ ВОЛГОГРАДСКОГО
ОБЛАСТНОГО СУДА ОТ 27.07.2021 ПО ДЕЛУ N
07Р-761/2021



>> Схема ситуации:

Все начиналось обычно. Пришел клиент в пункт приема и выдачи грузов и заявил, что хочет отправить в Московскую область посылку. Согласно экспедиторской расписке Перевозчик принял сборный груз (вес 4 кг, объем 0,1 м3) от ФИО8 для доставки получателю – ФИО9. И вот тут-то все завертелось.

Оказалось, что это не просто клиент, а сотрудник ФСБ. И что это не просто посылка, а в ней муляж запала гранаты, 8 учебных патронов и обойма к пистолету. А ФСБ, оказывается, проводило мероприятия по изучению эффективности предпринимаемых мер по предупреждению актов терроризма при осуществлении транспортно-экспедиционной деятельности.

ФСБ, не мудрствуя лукаво, все задокументировала и отправила «куда можно».

Сперва пришло представление от самого УФСБ об устранении причин и условий, способствующих реализации угроз безопасности Российской Федерации. Но суды отказали в его оспаривании. ФСБ проводила проверку в рамках своих полномочий, без нарушений. Перевозчик запрещенные предметы не нашел.

Затем прилетело представление из прокуратуры об устранении нарушений законодательства о транспортно-экспедиционном обслуживании и противодействии терроризму. Суды и здесь отказали в оспаривании: факт нарушения на лицо. Акт прокурорского реагирования вынесен в рамках предоставленных прокуратуре полномочий, при наличии оснований, является мотивированным, законным и обоснованным.

Ну и напоследок директору прилетел штраф от Волжского МУГАДН по ч.1 ст.11.14.3 КоАП. Благо не в максимальном размере (100 тысяч), а всего 20 тысяч. Директор пытался оспорить штраф, но суды, вплоть до областного, были против: согласно ч. 1 и ч. 4 ст. 4 закона N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" экспедитор обязан оказывать услуги в соответствии с договором транспортной экспедиции, при заключении договора транспортной экспедиции экспедитор обязан проверить достоверность предоставляемой клиентом необходимой информации, в том числе о свойствах груза, после чего отразить ее в договоре. Внесение в договор такой информации без проверки ее достоверности не допускается.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Перевозчик обязан не просто принять груз и доставить его, но и убедиться в достоверности предоставленных клиентом сведений. Разные проверки бывают... В том числе и антитеррористические. Нужно быть готовыми ко всем.

Цена вопроса:

До 100 тысяч рублей и исполнение разных представлений.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Экспедитор обязан проверить достоверность информации о свойствах груза».