



На УСН ты можешь и не быть, но и ОСНО применять не обязан

Для кого (для каких случаев):

Для случаев применения УСН без уведомления о переходе.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-
ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 27.03.2023 N
Ф01-336/2023 ПО ДЕЛУ N А79-
3390/2022

>> Схема ситуации:

Налоговая инспекция приостановила операции по счетам Индивидуального предпринимателя. В чем дело? – возмутился ИП, – я все делаю своевременно, налоги плачу, декларации подаю! Оказалось, что ИП не сдал декларацию по НДС и Налоговая осерчала. Так я и не применял общий режим, с чего бы мне сдавать декларацию по НДС? – аргументировал ИП. На что ему Инспекция ответила, что применять общий режим со всеми вытекающими ИП вообще-то должен, поскольку уведомления о переходе на УСН от него никто в Налоговой в глаза не видел.

Противостояние закончилось судом – 3:0 в пользу Предпринимателя. И вот почему. Да, ИП зарегистрировался в марте 2021 и сразу начал применять УСН, не подав своевременно уведомление, хотя должен был подать не позднее 30 календарных дней с даты постановки на учет в налоговом органе. И да, Налоговым кодексом установлено, что организации и индивидуальные предприниматели, не уведомившие о переходе на упрощенную систему налогообложения в надлежащие сроки, не вправе применять упрощенную систему налогообложения. Но применение субъектами малого и среднего предпринимательства упрощенки носит уведомительный, а не разрешительный характер. Правовое значение уведомления состоит не в получении согласия налогового органа на применение данного специального налогового режима, а в выражении волеизъявления субъектов предпринимательства на добровольное применение упрощенной системы налогообложения и в обеспечении надлежащего администрирования налога, полноты и своевременности его уплаты. И еще раз но: с момента регистрации Предприниматель сдавал отчетность, уплачивал платежи по УСН; в первичных документах (акты о приемке выполненных работ, справки о стоимости работ и затрат, счета-фактуры), представленных по требованию Инспекции контрагентом Предпринимателя, НДС не выделен. То есть ИП доказал фактическое применение «упрощенки».

При этом суды обоснованно отметили, что ИФНС не отрицает тот факт, что вообще-то авансовый платеж по УСН принят ею и даже отражен в лицевом счете Предпринимателя. Налоговая не направила ИП уведомление об отнесении указанного платежа к невыясненным, что свидетельствует о фактическом признании Инспекцией права Предпринимателя на применение специального налогового режима.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если вы не успеете подать уведомление о переходе на УСН в срок, то применять этот спецрежим по общему правилу нельзя. Но возможна ситуация, когда вы, нарушая данный порядок, фактически применяете УСН: сдаете налоговую отчетность, вносите авансовые и налоговые платежи. Если при этом инспекция своевременно не сообщит вам о необходимости применять ОСНО, то согласно позиции

Верховного Суда РФ нарушение срока подачи уведомления не может служить основанием для перевода на него (п. 30 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 4 (2019), Информация ФНС России). А вообще судебная практика по данному вопросу весьма неоднозначная.

Цена вопроса:

Приостановление операций по счетам.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Непредставление декларации по НДС
применение УСН».



Средняя зарплата для пониженной упрощенки

Для кого (для каких случаев):

Для случаев применения пониженной ставки УСН.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Апелляционного Суда

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ДВЕНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО
АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 31.03.2023 N
12АП-1796/2023, РЕШЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГОГРАДСКОЙ
ОБЛАСТИ ОТ 10.04.2023 ПО ЛЕПУ N А12-

>> Схема ситуации:

В Волгоградской области в 2021 и 2022 годах действовали пониженные ставки УСН: 4% для доходной УСН и 10% для доходно-расходной УСН. Применять пониженные ставки могли все, кто выполнил два условия: среднесписочная численность работников не менее чем на 80% от прошлогодней и выплата работникам средней зарплаты в текущем году не менее минимального размера оплаты труда в Волгоградской области. Все, казалось бы, просто. Но дьявол кроется в мелочах...

Загвоздка случилась с расчетом зарплаты работников... Как думали одни?! Нужно сложить всю зарплату за год, разделить на 12 и на среднесписочную численность. Как считали другие?! Платим зарплату за каждый месяц, делим ее на работников и получаем среднюю, которую и нужно сравнить с минимальной.

А как считали налоговики?! Для расчета среднего размера выплаты работником в Законе Волгоградской области N 1845-ОД используется понятие «количество физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию... с выплат и вознаграждений которым исчислены страховые взносы». Следовательно, в расчете участвуют все физические лица, по которым исчислены страховые взносы, независимо от количества отработанного времени. К чему это привело?! Если в организации или ИП, к примеру, всего два работника, им ежемесячно выплачивалась зарплата не менее минимального размера, но в середине года один работник уволился и на его место был принят другой, то количество застрахованных лиц уже три человека! А, значит, не факт, что условие о средней зарплате не ниже минимальной будет выполнено.

Организации и ИП пробовали оспорить решения о доначислениях УСН в суде. Безрезультатно.

Организация и ИП сделали попытку оспорить и сам областной закон в суде.



Суд проанализировал законодательство. Он отметил, что федеральное законодательство не содержит каких-либо положений, возлагающих на субъекты РФ обязательства предусматривать те или иные конкретные условия для получения права на использование пониженной ставки УСН. Следовательно, определение указанных обстоятельств в качестве таких условий является правом законодателя Волгоградской области.

Суд поднял пояснительную записку к проекту, вводящему пониженную ставку. В ней было указано, что дополнительная мера поддержки позволит снизить налоговую нагрузку, будет способствовать сохранению бизнеса и финансовой устойчивости, а также сохранению рабочих мест и увеличению числа работников, получающих зарплату не менее минималки. По мнению суда, установление оспариваемых критериев направлено на сохранение рабочих мест за сотрудниками (стабильность трудовых коллективов).

Ссылка на нарушение оспариваемой нормой принципа равенства налогоплательщиков также не нашла поддержки у суда, поскольку от обстоятельств, которые могут препятствовать в получении права на применение льготной ставки (увольнение, создание новых рабочих мест, нахождение сотрудников на лечении, прием на работу на условиях неполного рабочего дня и т.п.) не застрахован никто.

Использование в одном условии понятия «среднесписочная численность», а в другом – «количество физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию», не противоречит правовым актам и не свидетельствует о юридико-лингвистической неопределенности оспариваемых правовых норм.

Факт, что квартальные платежи уплачиваются по льготной ставке, а в случае несоответствия условиям подлежат корректировке с начала год, не порождает какой-либо неопределенности и не противоречит НК.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Регионы сами устанавливают пониженные ставки. Сами определяют и условия их применения! Если данные условия не противоречат федеральному законодательству и не приводят к дискриминации, суд при их трактовке будет исходить из буквального прочтения закона.

Цена вопроса:

Доначисление УСН, штрафы и пени.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«1845-ОД».



Когда страховая пытается взыскать стоимость «очень дорогого» ремонта авто

Для кого (для каких случаев):

Для случаев очень дорогого ремонта после ДТП.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 05.04.2023 N Ф09-817/23 ПО
ДЕЛУ N А47-7280/2022



>> Схема ситуации:

Печально, когда свежеприобретенный грузовой автомобиль, даже честь по чести добровольно застрахованный на три месяца, попадает в ДТП. Обидно, когда Страховщик, предварительно оценив масштаб «трагедии», говорит, что стоимость восстановительного ремонта превышает 75% страховой суммы, установленной договором в размере 2 250 000 рублей, и предлагает признать полную гибель ТС.

Общество-владелец не было готово расстаться с автомобилем и решило спорить со Страховщиком. И о, чудо! Вернее, торжество справедливого правосудия! Суд обязал Страховщика организовать и оплатить ремонт ТС. Во исполнение решения суда Страховщик выдал направление на ремонт к третьему лицу.

Мастерская выставила счет на 2 000 000 рублей, Страховщик оплатил. Однако во время ремонта были выявлены скрытые повреждения, и мастерская «выкатила» дополнительный счет на сумму 2 999 882 руб. 86 коп. Страховщик рвал, метал и скрежетал зубами, но против решения суда не попрешь, пришлось оплатить и этот счет. В итоге страховое возмещение превысило страховую сумму на целых 2 749 882 руб. 86 коп! «А вот это неосновательное обогащение автовладельца», – решил Страховщик, и теперь уже сам пошел в суд.

В обоснование своих претензий Страховщик пояснил, что, возлагая на него обязанность организовать и оплатить восстановительный ремонт транспортного средства, суд не указал ни объем ремонтных работ, ни предельную их стоимость. Между тем стоимость ремонта никак не может превышать страховую сумму!

Суд же справедливо отметил, что вступившее в законную силу решение обязательно для исполнения обеими сторонами. При этом правом на оспаривание судебного акта в части установления верхнего предела стоимости восстановительных работ, на подачу заявления о разъяснении решения в части исполнения судебного акта Страховщик не воспользовался. Недостаток уже вынесенного и вступившего в законную силу судебного акта не может быть исправлен инициацией нового гражданского дела и соответствующего гражданско-правового разбирательства. Учитывая, что ремонт Обществом был получен в рамках исполнения решения суда самим Страховщиком, злоупотребление правом в действиях Общества не установлено.

Незаконность и недобросовестность действий Общества по получению результатов восстановительного ремонта (например, в результате сговора между ответчиком и СТОА) из материалов дела не следует.

Кроме того, судом установлено, что своего согласия на увеличение стоимости ремонта в случае превышения установленного лимита и на доплату со стороны страховой компании Общество не давало (его никто и не спрашивал). За решение по оплате ремонта в размере 4 999 882 руб. 86 коп., единолично принятое Страховщиком, Общество ответственности не несет.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Иногда направление попавшего в ДТП автомобиля на ремонт может оказаться гораздо выгоднее получения денежной выплаты. Ну а страховщикам нужно внимательно следить, чтобы в решении суда был указан предел осуществления восстановительного ремонта.

Цена вопроса:

2 749 882 руб. 86 коп. сверх страховой суммы.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Неосновательное обогащение излишне выплаченное страховое возмещение».

