



Об отсрочке лизинговых платежей в связи с санкциями

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения договоров лизинга.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 27.01.2023
N Ф08-13508/2022 ПО ДЕЛУ N А32-
13267/2022

>> Схема ситуации:

Два общества заключили кучу договоров лизинга оборудования с Лизинговой Компанией. И тут началась СВО. У Лизингополучателей начались сложности в связи с санкциями иностранных государств, и было принято решение просить у Лизингодателя отсрочки по лизинговым платежам на 9 месяцев. Лизингодатель отказал, Лизингополучатели обратились в суд: "Так и так, у нас существенно изменились обстоятельства. Иностранные государства в ненадлежащей международной процедуре и в противоречии с многосторонними международными договорами, в которых участвует Россия, установили ограничительные меры против нее и ее хозяйствующих субъектов после начала 24.02.2022 упреждающей специальной военной операции по реализации Россией ее неотъемлемого права на самооборону. Введение внешнеэкономических санкций в отношении Российской Федерации и ее хозяйствующих субъектов привело к ухудшению нашего финансового положения. Мы не можем закупить и ввезти на территорию РФ материалы и комплектующие для арендуемого оборудования. К тому же большая часть выпускаемой нами продукции шла на экспорт в Украину, Филиппины, страны Евросоюза и СНГ. Мы пока не можем туда продавать, на поиск новых покупателей нужно время, мы крутимся как веретено. Крупнейшие логистические компании отказались от работы с российскими компаниями, что привело к невозможности перевозки уже оплаченных комплектующих и запасных частей на лизинговое оборудование, приобретенное в странах Евросоюза. Ряд банков, в которых у нас открыты расчетные счета и через которые мы обязаны осуществлять расчеты по кредитным соглашениям, оказались в санкционном списке, что привело к невозможности получения денежных средств от экспортных клиентов за уже отгруженный товар. Учредителем Лизингодателя является немецкая компания "Сименс Акциенгезельшафт". А концерн Siemens, как известно, поддерживает санкции в отношении России, ее граждан и юридических лиц, что выражается в приостановлении поставок и новых проектов в России, а также в фактическом отказе от выполнения договорных обязательств. После приостановки поставок запчастей и расходных материалов к лизинговому оборудованию, прекращения гарантийного обслуживания мы лишились возможности полноценно использовать оборудование и производить на нем продукцию. Господа, мы попали в такую... такой переплет, который ну никак не могли предвидеть при заключении договоров лизинга. Расторгать договора мы не хотим, просто просим отсрочки и надеемся на скорейшую стабилизацию сложившейся ситуации".

Суды первой и апелляционной инстанций указали, что статьей 451 ГК РФ предусмотрена возможность внесения изменений в договор в связи с существенным изменением обстоятельств, из



которых стороны исходили при его заключении. При этом изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. И в данной ситуации имеет место одновременное наличие условий, предусмотренных подпунктом 4 пункта 2 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации. Лизингополучатели объективно доказали необходимость в создании условий для восстановления их экономического положения, указав, что предлагаемые изменения условий договоров финансовой аренды позволят им предпринять меры как для сохранения бизнеса, так и для сохранения возможности производить расчеты по лизинговым обязательствам, в чем также заинтересован и Лизингодатель. В связи с чем суды предоставили отсрочку по лизинговым платежам.

Лизингодатель в суде тоже не молчал и достойно отстаивал свое право на получение причитающихся лизинговых платежей, дойдя до кассационной инстанции: "Ребята, у нас сменился учредитель. Siemens ушли и теперь доля 100 % в уставном капитале у российского юридического лица. Мы тоже русские «всему миру назло» (с). Так что, претензии к нам, как к лицу, зарегистрированному в недружественном иностранном государстве, больше неактуальны. И еще момент. А вы Правила лизинга смотрели, когда договоры заключали? Там черным по белому написано, что стороны предполагают и предвидят возможное ухудшение экономической ситуации в Российской Федерации, вне зависимости от возможных причин такого ухудшения. Так почему теперь суд должен возложить на нас риски изменения экономической, геополитической ситуации и вашего имущественного положения? Ухудшение экономической обстановки в стране влияет на всех хозяйствующих субъектов, т.е. не только на вас, но и на нас, ведь мы российская компания. Кроме того, та стабилизация, "о которой так мечтали большевики, свершилась" (с). Государство приняло всяческие меры для экономической поддержки бизнеса. Насколько нам известно, у вас тоже обозначилась позитивная динамика в бизнесе. Это же вы набрали еще оборудования по двадцати договорам лизинга? Вот вы его, наверное, эксплуатируете, и темпы производства и качество производимой продукции растут на глазах. Кроме того, вы выпустили биржевые облигации. Полагаем, это позволит привлечь дополнительные денежные средства инвесторов на сумму 200 млн. рублей. Так что, не надо за наш счет решать свои финансовые проблемы. Всем сейчас тяжело, будем как-то выгребаться из... переплета. Кроме того, действующее законодательство не предусматривает возможности ретроспективного изменения обязательств по решению суда".

Но суд округа поддержал суды предыдущих инстанций, указав, что принятые государством меры экономической поддержки бизнеса это, безусловно, великолепно, но позвольте суду по собственному усмотрению определить, какие именно изменения в условиях договоров необходимы для восстановления баланса интересов сторон. Все предположения о позитивных изменениях в бизнес-судьбе Лизингополучателей после принятия первого судебного решения не могут быть учтены судами вышестоящих инстанций. Понимаете, апелляционный суд – он как бы проверочная инстанция. Те новые обстоятельства, что появились с даты принятия первого решения до даты рассмотрения апелляционной жалобы, не существовали на момент объявления резолютивной части судебного решения. Поэтому они не могут быть отнесены к основаниям отмены судебного акта в порядке апелляционного производства. Ну а что касается ретроспективного изменения обязательств, то статья 425 ГК это предусматривает. Стороны, которых связывает действующее договорное обязательство, могут изменить или прекратить его с обратной силой, то есть распространить правовой эффект такого изменения или расторжения на прошлое.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Статья 451 ГК РФ работает не только в условиях пандемии, но и в условиях санкций иностранных государств. Главное, как всегда, обстоятельно и доказательно пожаловаться суду.

Цена вопроса:

Стоимость отсроченных платежей за 9 месяцев.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Внесение изменений в графики лизинговых платежей».



Платят ли пени за период моратория те, кто не может быть банкротом?!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания неустойки за период действия моратория.

Сила документа:

Постановления Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 29.03.2023 N Ф07-
2731/2023, ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 22.12.2022 N

>> Схема ситуации:

Ситуация простая: Администрация обустроила участок уличного освещения, но забыла на него заключить договор. Энергоснабжающая организация после выявления безучетного (бездоговорного) потребления электроэнергии составила акт и взыскала стоимость электроэнергии.

Загвоздка только случилась с процентами за пользование чужими денежными средствами за период действия моратория на банкротство. Первый суд иск удовлетворил в полном объеме. Апелляция постановила: «Проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, до фактического исполнения обязательства начислять с учетом периода моратория, установленного Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 N 497 ». Дошло дело до третьего суда.

Суд рассуждал так: Постановлением N 497 в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 закона "О несостоятельности (банкротстве)" введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве. Однако в силу части 2 статьи 1 Закона о банкротстве действие данного закона распространяется только на юридических лиц, которые могут быть признаны несостоятельными (банкротами) в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Поскольку согласно пункту 1 статьи 65 ГК РФ Администрация не может быть признана банкротом, на нее не распространяются последствия моратория, касающиеся прекращения с 01.04.2022 начисления процентов за пользование чужими денежными средствами. «Процентам быть!» – решил данный конкретный суд.

Однако следует учесть, что вышеизложенная позиция небесспорна. В другом деле суда другого округа спор был с Казенным учреждением, которое вовремя не оплатило госконтракт, и с него требовали пени за период действия моратория. В этом деле суд также признал, что в соответствии с п. 2 ст. 1 Закона о банкротстве его действие распространяется только на юридические лица,



которые могут быть признаны банкротами в соответствии с ГК РФ. Суд указал, что при грамматическом толковании указанных законоположений можно прийти к выводу о неприменении статьи 9.1 Закона о банкротстве к юридическим лицам, которые не могут быть признаны банкротами.

«Между тем, – далее вещал суд, – подобным толкованием будет нарушен принцип юридического равенства, поскольку активно участвующие в гражданском обороте муниципальные, государственные учреждения и казенные предприятия окажутся в менее выгодном положении, нежели коммерческие организации и предприниматели, на которых распространяется освобождение от уплаты финансовых санкций в период моратория, введенного Постановлением N 497».

Суд вспомнил, что Конституционный Суд неоднократно разъяснял: устанавливая соответствующее регулирование, законодатель должен руководствоваться конституционным принципом равенства, который носит универсальный характер. Соблюдение означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории (группе), которые не имеют объективного и разумного оправдания. В этой связи, применяя телеологическое (целевое) толкование норм права и учитывая общую экономическую направленность мер по поддержке российской экономики, предпринимаемых Правительством РФ, предполагающих помощь всем субъектам экономического оборота, в равной степени подвергнутым негативным последствиям обстоятельств, обусловивших введение моратория, нормы о не начислении неустойки в период моратория применены в том числе к юридическим лицам, которые не могут быть признаны банкротами по российскому законодательству.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Взыскивая неустойку с Администрации или с учреждения за период действия моратория, нельзя заранее быть уверенным в успехе. Пока суды не выработали единую позицию.

Цена вопроса:

Проценты за пользование чужими денежными средствами или пени.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Не может быть признан банкротом не распространяется мораторий».