

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Поручение на передачу – было, а на прием – нет!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев возврата оплаты в связи с расторжением договора.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-
ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 02.03.2023 N
Ф01-8291/2022 ПО ДЕЛУ N А28-
9182/2020

>> Схема ситуации:

Покупатель и продавец заключили договор купли-продажи павильона. По договору Покупатель должен внести оплату на расчетный счет Продавца в течение 7 дней с момента подписания договора. А в течение 10 дней с момента оплаты Продавец должен передать павильон. Покупатель смог произвести только частичный платеж в размере 400 тыс. рублей. Деньги были переданы через Поручителя Покупателя. Оставшуюся сумму Покупатель так и не смог внести, ну или не захотел. В итоге задержка с оплатой привела к тому, что Продавец, прождав 7 месяцев вместо положенных 7 дней, расторг договор и продал павильон другому персонажу.

И тут встал вопрос о возврате ранее переданных Покупателем 400 тысяч рублей. Продавец говорит: "Я от Покупателя денег никаких не видел. Мне вот этот гражданин, который Поручитель у Покупателя, давал 400 тысяч по расписке. Я этими деньгами пользовался, не отрицаю. Но все деньги до копейки вернул обратно гражданину, также по расписке, так что спрашивайте у него".

На что суд, конечно, мягко говоря, удивился: "У Вас разве договор купли-продажи с Поручителем? Нет. С Покупателем. Ему и нужно возвращать деньги. У Поручителя нет полномочий на принятие от Вас или иных третьих лиц денег и передачу их обратно Покупателю".

"Но как же? Вот же у меня расписка, я же все отдал этому гражданину", – не сдавался Продавец. На что суд только "развел руками". Что тут добавить, расписка не подтверждает возврат денег непосредственно Покупателю. Так что придется Продавцу изыскать еще 400 тыс. рублей и 60 тыс. рублей набежавших на эту сумму процентов и вернуть их Покупателю. Ну а потом можно будет разбираться с хитрым Поручителем, куда он все-таки подевал деньги.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Деньги любят порядок и счет, поэтому при возврате какой бы то ни было оплаты внимательно проверяйте, кому вы и в рамках чего возвращаете деньги, дабы потом не было мучительно больно, так сказать. Как показывает практика, расписка не всегда выручает.

Цена вопроса:

«Возврат денежных средств через поручителя».



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

400 тыс. рублей плюс проценты.





Кто заплатит за чебуречную франшизу?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев открытия бизнеса по франшизе.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 02.03.2023 N
Ф02-44/2023 ПО ДЕЛУ N А19-10876/2021

>> Схема ситуации:

Два предпринимателя и Общество решили заняться совместным бизнесом. Захотелось им открыть чебуречные по франшизе. Общество заключило лицензионный договор с Правообладателем, а Предприниматель № 1, как самый богатый, внес паушальный внос в размере 250 тыс. рублей за право использования коммерческого обозначения и ноу-хау. Спустя некоторое время Предприниматель № 1 утратил интерес к совместному бизнесу и чебурекам и потребовал у компаньонов вернуть деньги. Поскольку добровольно никто с деньгами расставаться не захотел, пришлось сторонам встречаться в суде.

Суд выяснил, что Правообладатель предоставил всем компаньонам доступ к ноу-хау путем передачи данных в облачное хранилище, расположенное на Google Диск. Компаньоны совместно с сотрудниками Правообладателя завели чат в Telegram по чебуречному бизнесу, дабы совместно все обсуждать, держать руку на пульсе, так сказать. А потом Предприниматель № 1 взял и расхотел чебуреки.

С кого же суд взыщет 250 тысяч? Вначале действительно Общество заключило лицензионный договор с Правообладателем. Но позже, по концессионному соглашению, права использования комплекса исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности были переданы Предпринимателю № 2. Он же и внес остаток паушального взноса в размере 90 тыс. рублей и зарегистрировал товарный знак, получив доступ к секретам изготовления чебуреков. Таким образом, поскольку весь бизнес переведен на Предпринимателя № 2, он и должен вернуть деньги Предпринимателю №1.

"Да почему я должен что-то возвращать, – возмутился Предприниматель № 2, – Наш товарищ, передумавший ни с того ни с сего, горел желанием вести совместный бизнес, имел самые что ни на есть экономические интересы, активно участвовал в общем чате, фотографировал, обсуждал. Вот, пожалуйста, посмотрите переписку, мне нечего скрывать! Мы ему не грубили, не выгоняли. Если чебуреки не оправдали его жизненных надежд, ну что ж теперь? Бизнес – это всегда риск!"

На что суд ответил, что каких-либо договоров о совместной деятельности между компаньонами не заключалось. Правами на интеллектуальную собственность с Предпринимателем № 1 никто не делился, какой-либо отдачи за свои уплаченные деньги он не получил, совместный бизнес не ведет, так что имеет право получить деньги обратно.

>> Выводы и Возможные проблемы:

«Если хочешь идти быстро – иди один, если собираешься идти долго – иди с друзьями». В этой мудрости сконцентрирована практически вся суть совместного бизнеса. У бизнеса с партнёром есть ряд преимуществ. Можно объединить свои силы и инвестиции, разделить риски. Но есть и «подводные



камни», о которых стоит договариваться «на берегу». Лучше путем заключения договора, в котором следует прописать, кто и за что отвечает, кто кому сколько должен.

Цена вопроса:

250 тыс. рублей плюс проценты.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Взыскание оплаты за франшизу».



От административной и уголовной ответственности до ликвидации

Для кого (для каких случаев):

Для случаев ликвидации по требованию прокуратуры.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 20.03.2023 N Ф09-514/23 ПО
ДЕЛУ N А60-32407/2022

>> Схема ситуации:

Областная Прокуратура обобщила сведения об исполнении законодательства в сфере интеллектуальной собственности правовой охраны и использования средств индивидуализации. И в рамках такого обобщения выявила злостного нарушителя – ИП. К этому моменту ИП фигурировал уже в трех судебных решениях. Его привлекли к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 180 УК РФ, за незаконное использование чужого товарного знака с причинением крупного ущерба. Чуть позже вынесли предупреждение по ч. 2 ст. 14.10 КоАП за реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака. В третьем судебном решении с ИП взыскали компенсацию в размере 70000 рублей, расходы по восстановлению нарушенного права.

Оказывается, ИП торговал подделками импортных брендов Адидас, Рибок, Найк. Ну ладно бы поторговал, попался и исправился. Но, получается, что на одном эпизоде он не остановился. Прокуратура потеряла ладошки и стала думать, чтобы с рецидивистом предпринять. И придумала...

В соответствии со ст. 1253 ГК РФ, когда юридическое лицо неоднократно или грубо нарушает исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, суд может в соответствии с п. 2 ст. 61 ГК РФ принять решение о ликвидации такого юридического лица по требованию прокурора. Если такие нарушения совершает гражданин, его деятельность в качестве индивидуального предпринимателя может быть прекращена по решению или приговору суда в установленном законом порядке. В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 (ред. от 25.01.2013) "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе" прокурор вправе обратиться в арбитражный суд, в частности, с требованием о ликвидации вследствие неоднократного или грубого нарушения этим юридическим лицом исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации (статья 1253 Гражданского кодекса).



И обратилась Прокуратура в суд: требовала она ликвидации ИП. Первый суд и апелляция поверили прокуратуре.

ИП спорил дальше. Он утверждал, что все штрафы и компенсации выплатил. Ссылался, что на момент рассмотрения дела судимость погашена, а сам по себе факт привлечения ответчика к уголовной ответственности не может быть положен в основу принятия решения о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя; что срок давности привлечения к административной ответственности истек. Помимо этого, ИП указывал на то, что добросовестно осуществляет предпринимательскую деятельность, уплачивает налоги и иные обязательные платежи, претензии от правообладателей в настоящее время отсутствуют, имеет на иждивении четверых детей.

И кассация вняла ИП. Она пришла к выводу, что суды ограничились лишь формальным подходом, не установили в полной мере фактические обстоятельства дела, не исследовали характер допущенных нарушений, соразмерность такой исключительной меры как прекращение деятельности предпринимателя допущенным нарушениям и наступившим последствиям, не дали оценки приведенным возражениям, не установили, имело ли место добровольное возмещение ущерба правообладателям, исполнение вынесенных судебных актов, и наступление каких-либо существенных негативных последствий для обладателей товарных знаков.

Неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить суду с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом (или ИП) нарушений и вызванных ими последствий, принять решение о ликвидации в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Прокуратура может потребовать ликвидации, если организация или ИП злостно и неоднократно нарушают права других лиц. Однако нарушения должны быть очень существенными!

Цена вопроса:

Ликвидация компании или ИП.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Неоднократные нарушения закона решение о ликвидации юридического».