



Без меня меня женили

Для кого (для каких случаев):

Для случаев привлечения к субсидиарной ответственности.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ
16.02.2023 N Ф05-58/2023 ПО ДЕЛУ N
А40-243813/2021

>> Схема ситуации:

В АО, созданном в 2012 году, было целых два акционера с равным участием – по 50%. В 2013 году Гражданин Х. подарил свои акции партнёру – Гражданину С. – и вышел из состава участников. При этом вплоть до 2017 года он руководил Обществом, а уж после 2017 года юридических и фактических отношений с Обществом не имел. Как говорится: «Не был, не был, не был, не был! Даже рядом не стоял!»

Однако в 2021 году Гражданин Х. вдруг получил вызов в суд по иску о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам АО, исключенного в том же году из ЕГРЮЛ. В ходе рассмотрения судебного дела ему стало известно, что на основании договора дарения б/н от 11.02.2019 и оформленного вслед за ним передаточного распоряжения Гражданин С. передал все свои акции обратно Гражданину Х., в результате чего последний стал единственным акционером Общества (100%), что подтверждается справкой из реестра ценных бумаг.

«Вот тебе и нате» – подумал Гражданин Х. и обратился в суд с требованием прекратить право собственности на акции, признать распоряжение о переходе акций от Гражданина С. к Гражданину Х. недействительным. Он указал, что спорный договор дарения акций никогда не видел и не подписывал, существенные условия, предусмотренные данным видом договора, с Гражданином С. не согласовывал; действия, направленные на принятие дара, не совершал; в процедуре переоформления акций участия не принимал; о состоявшемся факте дарения акций не уведомлялся, тем самым был лишен возможности отказаться от дара. К тому же операция по переводу акций на имя Гражданина Х. была осуществлена на основании его старых паспортных данных, что подтверждается соответствующим ответом отдела МВД.

Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о недобросовестном поведении Гражданина С. Суды учли также, что Гражданином С. никакие документы «одаряемому» не передавались. И в «показаниях» Гражданин С. путался: сначала говорил, что договор дарения был передан регистратору, а затем Обществу по акту приема-передачи, потом вдруг заявил, что договор утерян...

Отклоняя доводы о пропуске срока давности, суд указал, что о факте дарения акций Гражданину Х. стало известно лишь после получения информации о привлечении в качестве соответчика по делу о банкротстве и последующего получения ответа регистратора Общества. Трехлетний срок для обращения в суд с этого момента еще не истек. Доказательств, подтверждающих, что Гражданину Х. стало известно о факте дарения акций ранее указанной даты, суду не представлено.

Суд признал договор дарения незаключенным и прекратил право собственности Гражданина Х. на акции.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Вот так живешь и не знаешь, что являешься «владельцем заводов, газет, пароходов». Всё-таки даже бывшим владельцам бизнеса надо периодически в ЕГРЮЛ заглядывать, дабы вовремя пресечь поползновения «повесить на них всех собак».

Цена вопроса:

Субсидиарная ответственность по долгам не своей фирмы.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Субсидиарная ответственность дарение акций».



Авто пропало, а расходы остались

Для кого (для каких случаев):

Для случаев несения расходов по отмененной сделке.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 20.02.2023 N Ф05-805/2023 ПО
ДЕЛУ N А40-145871/2022

>> Схема ситуации:

Был у Общества автомобиль. Да вдруг его не стало. Фирма, продавшая авто Обществу, находившемуся на тот момент под управлением бывшего Директора, через суд признала сделку купли-продажи ТС недействительной. Этим судом было установлено, что Директор стал таковым вследствие подделки подписи участника Общества для совершения преступления...

Выяснилось, что на бывшего Директора заведено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ (Мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере). Из материалов уголовного дела, Участнику Общества стало известно, что преступление было совершено с участием того самого автомобиля.

Вооружившись выпиской по банковским операциям, подтверждающей, что в период руководства бывшего Директора Общество понесло расходы на автомобиль (приобретение деталей, заправка ГСМ, оплата паркинга, мойка) в размере 438 285 руб. 68 коп., Участник от имени Общества обратился в суд за взысканием с бывшего Директора убытков в обозначенном размере.

Логика Участника и суда первой инстанции была простой: договор купли-продажи автомобиля признан недействительным, приобрел его бывший Директор для совершения преступления, а значит, все расходы, понесенные на содержание этого автомобиля – прямой ущерб Обществу!



Суд апелляционной инстанции, основываясь ровно на тех же нормах законодательства и выводах Пленума ВАС РФ, пришел к выводу, что само по себе привлечение бывшего Директора к уголовной ответственности не является достаточным основанием для взыскания с него убытков. А причинно-следственной связи между действиями Директора и возникновением у Общества убытков нет.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в тот же период в собственности Общества находился еще один автомобиль. При этом доказательств того, что расходы в сумме 438 285 руб. 68 коп, указанные в банковской выписке, относятся именно к эксплуатации «преступного» автомобиля, в материалы дела не представлено. Приложенные к иску выписки с расчетного счета Общества не содержат сведений о произведении расходов на автомобиль конкретной марки; кроме того, Обществом не доказано, что деньги в указанной сумме использовались для личных нужд Директора.

Не установлены факты, подтверждающие, что бывший Директор стал руководителем и приобрел автомобиль именно с целью совершения преступления. Сделка по приобретению автомобиля и расходы на его содержание являются обычной хозяйственной деятельностью Общества, не требующей корпоративного одобрения; доказательств наличия заинтересованности Директора в данных сделках не имеется, доказательств получения личной выгоды от данных сделок непосредственно Директором тоже.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Суд не усмотрел оснований для взыскания с директора 438 285 руб. 68 коп, заявленных как убытки, ввиду недоказанности причинно-следственной связи между незаконным приобретением Директором имущества и заявленными расходами Общества на содержание автомобиля. Само по себе привлечение директора к уголовной ответственности не является достаточным основанием для взыскания с него убытков.

Цена вопроса:

438 285 руб. 68 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Расходы на основании впоследствии признанного недействительным договора купли-продажи».



Когда соглашение не уберезет от дополнительной выплаты

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения соглашений при выходе из общества.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 09.03.2023 N Ф05-35686/2022

>> Схема ситуации:

Владел Гражданин-учредитель 45,5% долей в ООО. Устал он как-то от дел ратных и подал заявление о выходе из состава участников ООО. На следующий день заключили они с Обществом соглашение о



выплате действительной стоимости доли. В соглашении стоимость доли определили в размере 14 785 555 руб. В счет выплаты доли соглашением предусматривалась передача нежилого здания 892,8 кв. м, стоимость которого по данным бухучета составляла 2 094 327 руб. На этом Общество успокоилось.

Но не успокоился учредитель. В связи с несогласием с размером произведенной обществом выплаты (стоимости предоставленного по соглашению имущества) и размера действительной стоимости доли, он обратился в суд.

Суд провел экспертизу, чтобы определить стоимость доли и здания. С учетом рыночной стоимости основных средств долю оценили в 127 364 421 руб.; а рыночная стоимость переданного недвижимого имущества составила всего лишь 75 975 434 руб. И присудил первый суд к выплате 59 210 599 руб. 32 коп., в том числе, 51 388 987 руб. – действительная стоимость доли в уставном капитале общества и 7 821 612 руб. 32 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Второй же суд посмотрел на дело под другим углом. Положения п. 6.1 ст. 23 Закона об ООО не содержат запрета на отказ от выплаты действительной стоимости доли либо получение ее в меньшем размере по волеизъявлению самого участника при выходе из общества. Согласно части 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В данном случае стороны заключили соглашение о выплате действительной стоимости доли имуществом, которое подписано бывшим учредителем и Обществом без возражений. Сторонами оно не оспорено, недействительным в судебном порядке не признано. А значит, от всего остального истец отказался!

Третий суд подытожил. Апелляция, конечно, права учредитель может отказаться от выплаты действительной стоимости доли. Однако в соглашении от 18.09.2019 отсутствуют сведения о том, что получением нежилого помещения истец ограничил свои требования к обществу, в связи с чем предоставление недвижимости не носило характер отступного, после передачи которого обязательства по выплате действительной стоимости доли считаются исполненными ООО в полном объеме. Соглашение не может ограничивать право вышедшего участника на получение причитающейся стоимости его доли в порядке и размере, установленном Законом об обществах.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Учредитель может отказаться от выплаты ему действительной стоимости доли при выходе. Однако это должно быть прямо указано в соответствующем документе. Если соглашение просто предусматривает передачу имущества в счет доли, это не помешает оспорить бывшему учредителю стоимость доли и потребовать ее выплаты.

Цена вопроса:
59 017 998 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Соглашение не может ограничивать право вышедшего участника на получение причитающейся стоимости его доли».