

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Отказ в лицензии повлечет упущенную выгоду

Для кого (для каких случаев):

Для случаев неправомерного отказа в лицензии
(на алкоголь).

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 13.02.2023
N Ф04-8123/2022 ПО ДЕЛУ N А67-
1675/2022

>> Схема ситуации:

Общество вело розничную торговлю продуктами через три магазина. В двух из них продавался алкоголь, и торговля эта, сами понимаете, была прибыльной. Решило Общество внести в лицензию на розничную торговлю алкогольной продукцией изменение – добавить в неё адрес третьего магазина. Лицензирующий орган тут же провел документарную и выездную проверки на предмет соответствия третьего магазина лицензионным требованиям. И вот незадача: в выписке из ЕГРЮЛ указана площадь магазина 299 кв. м, в договоре аренды тоже 299 кв. м, а по факту проведена перепланировка и, согласно схеме, площадь составляет 318 кв. м. Лицензирующий орган отказал во внесении изменений в лицензию из-за недостоверных сведений в документах заявителя.

Общество успешно оспорило отказ в суде. И 299 кв. м, и 318 кв. м. – больше 50 кв. м, требуемых по законодательству. Суд указал на недопустимость формального отказа и велел внести изменение в лицензию.

Между решением об отказе и выдачей лицензии прошло 5 месяцев! Общество посчитало свои права ущемленными, выгоду в размере 509 028 руб. 63 коп. – упущенной и снова обратилось в суд. Но суд первой инстанции в иске отказал, не понравился ему расчет убытков, представленный Обществом. Ведь Общество как поступило? Взяло доли прибыли от продажи алкогольной продукции за спорный период в двух других магазинах, вычислило среднюю арифметическую величину и применило её к размеру прибыли третьего магазина. Суд указал на необоснованность такого подхода ввиду различного местоположения предприятий торговли, отличий инфраструктуры и плотности населения вокруг магазинов, необходимости учета расходов на транспортировку, хранение и другие факторы. Ходатайство о судебной экспертизе заявлено не было.

Суд апелляционной инстанции счёл возможным определить размер упущенной выгоды по-другому. Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе бухгалтерские справки по доходам и расходам за безлицензионные 5 месяцев и 6 месяцев сразу после получения лицензии, суд установил, что общая выручка Общества от продажи алкогольной продукции на объекте за второй период составила 1 815 783 руб. 10 коп, общая себестоимость алкогольной продукции – 1 335 256 руб. 38 коп, прибыль – 480 526 руб. 72 коп. (порядка 80 087 руб. 79 коп. ежемесячно). Иные общие расходы имели место и до получения лицензии в каждом из месяцев, касаются в целом работы магазина по продаже продуктов, за периоды после получения лицензии их размер не увеличился, в отношении некоторых видов расходов даже уменьшился. Исходя из полученной цифры судом апелляционной инстанции был сделан вывод, что сумма упущенной выгоды за 5 месяцев спорного периода составила не более 400 438



руб. 95 коп. и в указанной сумме подлежит взысканию с лицензирующего органа. Кассационная инстанция признала такой подход обоснованным.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если отказ в выдаче лицензии признан неправомерным, то можно на этом и успокоиться. А можно пойти в суд и взыскать с лицензирующего органа упущенную выгоду. Как её обосновать – пример перед нами.

Цена вопроса:

400 438 руб. 95 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Убытки незаконный отказ в переоформлении лицензии».



Терпение и труд... помогут отстоять свое!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев наследования доли в УК.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 16.02.2023 N Ф09-2671/21 ПО
ДЕЛУ N А60-2728/2020

>> Схема ситуации:

У Общества было два учредителя с равными долями. После смерти одного из участников в наследство вступила его Супруга. Но к управлению Обществом её так и не допустили, поскольку второй участник «прихватизировал» её долю, поделив все 100% УК между собой и своим сыном.

С 2014 по 2017 год боролась новая Участница за свои корпоративные права, и как только суд их восстановил, обратилась к Обществу с требованием предоставить документы о деятельности ООО. И снова – палки в колёса, и снова – суд, и снова положительное решение, обязывающее предоставить новой Участнице все документы. Однако исполнительное производство не дало результатов, а потом вдруг выяснилось, что Общество исключено из ЕГРЮЛ как недействующее. Шёл 2020 год.

Несгибаемая воля Участницы снова привела её в суд. Теперь уже с исковыми требованиями о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 4 408 500 руб. Женщина заявила, что если бы второй участник не препятствовал ей, то еще в 2014 году она вышла бы из ООО и получила действительную стоимость доли в указанном размере. Ни до момента вступления в наследство, ни после этого она не участвовала в деятельности Общества и не планировала такого участия, она не могла совершать каких-либо корпоративных действий, не владея информацией о деятельности Общества. Как ранее, так и сейчас, ей доподлинно известно о финансовом состоянии Общества лишь за период до 2013 года – до смерти супруга.



Первые две инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что после восстановления у Супруги умершего участника корпоративного контроля в 2017 году она не принимала действий по защите своих прав: не оспаривала решений общих собраний или совершенных Обществом сделок, соответственно, приняла риски, связанные с участием в Обществе, в том числе риск уменьшения рыночной стоимости ее доли.

Кассационный суд отправил дело на новое рассмотрение. По его мнению, выводы нижестоящих инстанций противоречат материалам дела, Женщина активно отстаивала свои права через суд. А вот с действиями второго участника ООО следует дополнительно разобраться.

Как выяснилось, на фоне активных судебных баталий второй участник Общества вместе со своим сыном создал новое ООО с аналогичным названием и видом деятельности, перевел туда все активы, персонал и договоры с контрагентами. Как следствие, первое Общество, вокруг уставного капитала которого шли споры, потихонечку превратилось в недействующее.

При новом рассмотрении суды установили намеренные действия оставшегося в Обществе участника на причинение ущерба Супруге его бывшего партнера и взыскали с него все 4 408 500 руб. в качестве упущенной выгоды. Шёл 2023 год...

>> Выводы и Возможные проблемы:

10 лет понадобилось наследнице чтобы получить действительную стоимость доли, пусть не напрямую, а в качестве упущенной выгоды, но справедливость всё же восторжествовала.

Цена вопроса:

4 408 500 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Наследование получение действительной стоимости доли».



Эх, раз, еще раз, еще много-много раз!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев отсутствия разрешений на ввод в эксплуатацию.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 08.02.2023 N Ф05-21731/2022,
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДВЕНАДЦАТОГО
АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО
СУДА ОТ 28.10.2022 N 12АП-9352/2022

>> Схема ситуации:

Популярной оказалась тема со штрафами за отсутствие разрешений на ввод в эксплуатацию. Что не неделя, то новые дела. Ну а что?! Проверяющие убивают сразу двух зайцев: и нарушителей находят, и казну пополняют! Штрафы-то немаленькие – от 500 тысяч до 1 миллиона. И даже если суд снизит штраф в два раза, что частенько бывает, то выйдет все равно 250 тысяч.



Чем дальше, тем всё страньше и страньше! Всё чудесатее и чудесатее!

Картина номер Раз. Аренда и арендодатель.

В силу пункта 11 постановления Пленума ВАС РФ отсутствие разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства, являющегося объектом аренды, в момент передачи этого объекта арендатору само по себе не влечет недействительности договора аренды. При наличии соответствующих оснований лица (арендатор и/или арендодатель), виновные в непосредственной эксплуатации объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, подлежат привлечению к административной ответственности в соответствии с частью 5 статьи 9.5 КоАП.

В одном из дел Арендодатель настаивал, что не является виновным лицом. Он-то сдавал в аренду объект без переделок. Это уже позже Арендодатель и лифт установил, и надстройку сделал. Как только Арендодатель от проверяющих узнал об этом, то сразу от Арендатора потребовал все обратно вернуть! Апелляция Арендодателю поверила: Невинного нельзя наказывать!

Но кассация оказалась не такой доверчивой! Суд напомнил, что проверяющий вправе привлечь к ответственности, как арендатора, так и арендодателя. Доказательств того, что в период проверки именно Арендатор производил реконструкцию и Арендодателем совершены действия по предотвращению реконструкции здания, не представлено. Общество же, став собственником здания, должно было заботиться о судьбе принадлежащего ему имущества и надлежаще исполнять обязанности по пользованию указанного имущества. Арендодателем не приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых ч.5 ст.9.5 КоАП предусмотрена ответственность. Не представлены суду и доказательства отсутствия у общества возможности для соблюдения нарушенных правил и норм.

Картина номер Два. Сколько могут штрафовать?!

Во втором деле тоже были Арендатор и Арендодатель. К ответственности привлекли Арендатора. Никто с этим не спорил, Арендодателя не трогали. Интереснее другие нюансы...

В этом деле Арендатору назначали уже третий штраф – в 250 тысяч. Ранее он уже успел уплатить 250 тысяч и 500 тысяч. Как указал суд в апелляции: «Привлечение к ответственности прекращает правонарушение. Если лицо, привлеченное к административной ответственности, не выполняет обязанности, возложенные на него законом или иным нормативным правовым актом, или делает это ненадлежащим образом, то возможно повторное привлечение его к ответственности. При этом следует учитывать характер обязанности, возложенной на нарушителя, и срок, необходимый для ее исполнения».

Выявляла эти нарушения Инспекция каждый раз по жалобе общественной организации. А антикризисный мораторий на проверки в данном случае не действует.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Наказать за использование здания без разрешения на ввод в эксплуатацию (по итогам строительства или реконструкции) могут, как арендатора, так и арендодателя. Нужно быть бдительным и тем, и другим. Ну и одним штрафом можно и не отделаться!

Цена вопроса:

От 250 тысяч до 1 миллиона. И более.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Эксплуатация здания без разрешения на ввод объекта в эксплуатацию».

