

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»  
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



## Одно ООО владело ОПО

**Для кого (для каких случаев):**  
Для случаев эксплуатации ОПО.

**Сила документа:**  
Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть  
комментируемый документ:  
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО  
ОКРУГА ОТ 07.02.2023 N Ф09-233/23  
ПО ДЕЛУ N А60-28924/2022

### >> Схема ситуации:

Одно ООО владело ОПО – опасным производственным объектом. Дело это ответственное, хлопотное, муторное, поэтому Организация решила эту самую ответственность спихнуть на Управляющую Компанию. А что? Любая ответственность имеет денежное выражение. Вот и заключили заинтересованные лица договор управления и оговоренную в нем сумму с рук на руки передали.

А дальше начались ОПО-будни...

В Управление Ростехнадзора поступило заявление ООО о предоставлении лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности.

Сославшись на то, что соискателем лицензии не предоставлены реквизиты документов, подтверждающих аттестацию в области промышленной безопасности руководителя, Ростехнадзор уведомил Общество о необходимости устранить нарушение в тридцатидневный срок.

Общество в ответ пояснило, что устранять на самом деле нечего. Руководитель эксплуатирующей ОПО организации в данном случае – Управляющая Компания, а не физическое лицо. Руководитель этого руководителя, т.е. Директор Управляющей Компании, не является прямым руководителем эксплуатирующей ОПО организации, не является лицом, обязанным проходить требуемое надзорным органом для предоставления лицензии обучение.

Но Ростехнадзор не согласился. Заявление вместе с предоставленными документами «завернули».

Управляющая Компания пошла в суд. Потребовала признать решение о возврате заявления на лицензию незаконным. Дополнительный аргумент был такой: поскольку в Управляющей Компании назначено лицо, к должностным обязанностям которого относятся вопросы технической политики и промышленной безопасности, то именно данное лицо в силу статьи 9.1 КоАП РФ будет считаться "должностным" при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением законодательства в области промышленной безопасности.

Суд, пройдясь по положениям законов о промышленной безопасности, об ООО и лицензировании, резюмировал: действия Управляющей Компании в качестве органа юрлица являются действиями самого юрлица. При этом если в отношении лица, исполняющего полномочия единоличного исполнительного органа, предъявляются определенные квалификационные требования, такие требования являются обязательными для УК.

Суд пришел к выводу, что в данной конкретной ситуации в целях предоставления лицензии документы, подтверждающие аттестацию, должны быть представлены в отношении Директора Управляющей



Компании. При этом назначение заместителя Директора ответственным за организацию производственного контроля на опасных производственных объектах ООО не снимает с Директора УК обязанность по прохождению подготовки и аттестации в области промбезопасности.

Ссылка же на статью 9.1 КоАП о должностных лиц, являющихся субъектами, ответственными за нарушения требований промбезопасности, не имеет правового значения для рассмотрения данного спора.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Директор управляющей компании обязан иметь необходимую квалификацию в сфере деятельности своего клиента. Принятие такой ответственности по договору управления, конечно же, будет стоить дороже, но это уже совсем другая история...

#### Цена вопроса:

Лицензия на эксплуатацию ОПО.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Аттестация руководителя заявителя в области промышленной безопасности».



## Условия договора, ущемляющие потребителя

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения договора возмездного оказания услуг.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

#### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО  
ОКРУГА ОТ 03.02.2023 N Ф10-6310/2022 ПО  
ДЕЛУ N А54-2480/2022

### >> Схема ситуации:

Общество, оказывая услуги по демонстрации фильмов, на своем сайте в разделе «Техническая поддержка» разместило информацию о возврате билетов: "Возврат билетов осуществляется с удержанием фактически понесенных исполнителем расходов в размере 5% от общей стоимости платежа (согласно Закону о защите прав потребителей, статья 32)". Эта же информация была размещена и на билетах.

Гражданин, купивший 2 билета за 660 рублей на фильм «Веном 2», не смог посетить мероприятие и вернул билеты Исполнителю услуги. В результате отмены покупки он получил два чека: "Возврат прихода" на сумму 660 руб. и "Приход" – удержание фактических расходов исполнителя на сумму 33 руб.

Какое такое удержание моих 33 рублей?! – возмутился Гражданин и пожаловался в Роспотребнадзор. Надзорный орган обратился в Банк, который ответил, что с банковской карты Гражданина была совершена покупка на сумму 660 рублей, а через 4 дня на ту же самую карту в результате отмены



покупки зачислены две суммы: 627 руб. и 33 руб. Т.е. по факту Гражданин остался при своих кровных и ни копейки не потерял. Но машина государственного реагирования уже завертелась...

Обществу назначили штраф по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в размере 10 000 руб. Полагая, что постановление административного органа является незаконным, так как Гражданину была возвращена полная стоимость билетов, но двумя платежами, Общество обратилось в суд. Однако от штрафа отбиться не удалось.

Так как Общество включило в условия договора фиксированный размер удержания расходов при возврате билетов – 5% от стоимости билетов, что противоречит ЗЗПП, суд усмотрел в действиях Общества состав правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ. И тот факт, что удержанная сумма 33 руб., что составляет 5% от стоимости билетов, была возвращена Гражданину одновременно с основной суммой, не свидетельствует об отсутствии в действиях Общества состава вмененного правонарушения.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Фиксированный процент в качестве расходов, понесенных исполнителем при отказе потребителя от договора оказаний услуг, – условие, ущемляющее права потребителя. Расходы должны быть фактически понесёнными.

#### Цена вопроса:

10 тысяч рублей.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Удержания расходов при возврате билетов».



## Крупные последствия маленькой оплошности

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев участия в госзакупках.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО  
ОКРУГА ОТ 31.01.2023 N Ф05-31245/2022  
ПО ДЕЛУ N А40-34364/2022

### >> Схема ситуации:

18 октября Заказчик разместил в ЕИС извещение о проведении открытого конкурса по изготовлению: социальных карт, листовок, ПИН-конвертов. Начальная максимальная цена договора указана в размере 184 348 500 руб. из расчета 485 тысяч единиц, 380,10 руб. за единицу продукции.

12 ноября АО решило поучаствовать в закупке и подало ценовое предложение в размере 219,85 руб. за единицу, общая цена окончательного предложения указана в размере 106 627 250 руб.



17 ноября Заказчик подвел итоги процедуры закупки, согласно протоколу АО признали победителем с ценой договора 219 рублей 85 копеек! Заказчик при составлении протокола использовал значение 219,85 руб., указанное заявителем в поле заявки "Цена предложения в валюте начальной цены договора с НДС". При этом не учитывались иные представленные в составе заявки сведения, свидетельствующие о том, что общая цена договора составляет 106 627 250 руб.

19 ноября Заказчик разместил на сайте проект договора с общей ценой 219,85 руб. Победивший участник, т.е. наше АО, озадачился, но в кабалу не пошел. Виданное ли дело поставить почти полмиллиона карт за 219 рублей 85 копеек?! Договор остался неподписанным.

Ну а раз договор победитель не подписал, то он что? Уклонился от подписания! А раз уклонился, то сведения нужно включить в Реестр недобросовестных поставщиков! 10 января сразу после праздников комиссия УФАС рекомендовала такое включение, а 11 февраля АО включили в РНП.

АО пошло спорить. АО утверждало, что является добросовестной компанией. За предыдущий год оно приняло участие еще в четырех закупках на сумму свыше 10 миллионов евро. Все вовремя подписывало, все вовремя исполняло. А в этой конкретной закупке бес попутал. Ушел на больничный руководитель отдела продаж, заменяющий его человек был не опытный. Он даже обращался за консультацией на ЭТП по телефону, где и что указывать. Впоследствии же заполнил не то поле. Т.е. речь идет об очевидной опiske, поскольку согласно иным материалам заявки общая цена составляет 106 627 250 руб. Ну и сам Заказчик вроде бы прав, но мог бы заметить очевидные разночтения в ценовом предложении, но он заявку не отклонил, несмотря на это. АО считало, что не заключение указанного договора на вышеназванных условиях, принимая во внимание описку в цене, ожидаемо от любого участника гражданского оборота, что свидетельствует о добросовестности, в том числе его участия в конкурентной процедуре с целью заключить договор и надлежащим образом выполнить свои обязательства.

Первый суд был неумолим. Заявитель должен оценивать все риски, связанные с подачей ценового предложения, а равно должным образом изучить регламент ЕЭТП и конкурсную документацию. При вводе ценового предложения оператор ЕЭТП информирует о сделанном предложении с целью его подтверждения. Информация, указанная заявителем, не может считаться комиссией недостоверной или не соответствующей требованиям и не дает оснований для отклонения. Если АО допустило ошибку, у него была возможность отозвать заявку либо внести в нее изменения. Изменения же проекта договора не допускаются. АО не проявило должной заботливости и осмотрительности.

Уже в сентябре апелляция была милосерднее. Суд посчитал, что обществом была допущена ошибка. Поскольку нереально снижение начальной цены со 184 348 500 руб. до 219, 85 руб.

А в январе нового года кассация опять все завернула. Во-первых, апелляция забыла признать решения ФАС о включении в РНП недействительными. А, во-вторых, суд напомнил, что само по себе совершение участником ошибки, хоть и очевидной, может рассматриваться как небрежное отношение к проводимой закупке, свидетельствующее об основаниях для включения в РНП. Нужно подробнее оценить степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась и которая была реально проявлена!

### >> Выводы и Возможные проблемы:

«Семь раз отмерь, один раз отрежь», – народная мудрость, применимая в любых сферах деятельности. Очевидная ошибка или описка могут привести к включению в реестр недобросовестных поставщиков и многомесячным спорам. И еще неизвестно, чем дело успокоится.



#### Цена вопроса:

Включение в РНП и многомесячные споры.

#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Ошибка срыв заключения контракта».