



Отдаленные последствия госконтрактных нарушений

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения госконтракта.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ

АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО

ОКРУГА ОТ 07.02.2023 N Ф09-1435/22

ПО ДЕЛУ N А50-20542/2021

>> Схема ситуации:

Между Заказчиком и Подрядчиком был заключен контракт на текущий ремонт торгового центра. Сумма контракта – 2 235 449 руб. 21 коп. За каждое нарушение (неисполнение или ненадлежащее исполнение работ) – штраф 1% от суммы, но не более 5 тыс. руб. и не менее 1 тысячи.

И вот работы выполнены, технический контроль по отдельному контракту с третьим лицом проведен, претензии по качеству, объемам и срокам выполнения отсутствуют. Итоговая сумма – 2 212 530 руб. 32 коп. – уплачена. Заказчик рад: хоть и немного, но сэкономил бюджетные средства.

А там, где бюджетные деньги, там и бюджетная документарная проверка. Ревизорами установлено, что отдельные виды работ и объемы не соответствуют указанным в локально-сметном расчете. Правда, данные несоответствия не повлияли на стоимость работ. Но это не всё. Выявили, что в акте размер понижающего коэффициента не соответствует коэффициенту в ЛСР а именно: 0,662730999 вместо 0,63500003006. В результате неверного применения коэффициента завышена стоимость работ на сумму 92 579 руб. 96 коп.

Оконфузившийся перед проверяющими Заказчик поспешил заглядеть свою вину перед бюджетом и потребовал с Подрядчика возврата неосновательного обогащения плюс уплату штрафа 5 000 рублей. Отказ Подрядчика закономерно привёл обе стороны спора в суд.

Первая и вторая инстанции в иске отказали, поскольку акты в своё время были подписаны без замечаний. А кассационный суд напомнил, что в данном споре недостаточно руководствоваться нормами ГК РФ, необходимо его рассматривать с точки зрения бюджетного законодательства и НПА в сфере закупок.

При новом рассмотрении все инстанции «взяли под козырёк» и стали рассуждать в заданном ключе.

В соответствии со ст. 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата (результативности). Данный принцип получил особое развитие в законодательстве в сфере закупок (ст. 1 закона 44-ФЗ).

Последующий финансовый (бюджетный) контроль является важным элементом бюджетных отношений, в том числе, связанных с госзакупками. Указанные требования законодательства известны участникам отношений в сфере закупок и формируют у добросовестных участников таких отношений определенные

разумные ожидания, связанные с результатами такого контроля в публичных интересах. Следовательно, факты, установленные в рамках последующего контроля, подлежат судебной оценке.

При этом, поскольку последующий финансовый (бюджетный) контроль направлен на реализацию публично-значимых целей бюджетного законодательства и законодательства о госзакупках (на защиту общего публичного интереса в экономичном и эффективном расходовании бюджетных средств), действия сторон частноправового характера (подписание соответствующих актов приемки, соглашений и т.п.) сами по себе не могут нивелировать публично-значимые цели.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Участникам госзакупок следует «отрачивать определенные разумные ожидания», связанные с результатами финконтроля, дабы продемонстрировать свою добросовестность. Первоначальное принятие выполненных работ без замечаний и последующее предъявление претензий по результатам бюджетной проверки рассматриваются судами с точки зрения соблюдения баланса частноправовых и публично-значимых интересов. Последние, судя по всему, перевешивают.

Цена вопроса:

97 579 руб. 96 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Неосновательное обогащение в связи с завышением стоимости контракта».



Неизвестность – это источник нового знания

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения кредитного договора неизвестными.

Сила документа:

Определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:
Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ
ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ
16.12.2022 N 5-КГ22-127-К2

>> Схема ситуации:

Потерял один Гражданин телефон. На следующий день пошел за новым. Купил, установил все приложения. И тут выяснил, что со сберкарты у него исчезли 55 тысяч. Но это полбеды... Через приложение в телефоне с другим банком взяли кредит, получили 480 тысяч, и тут же все раздали. Гражданин схватился за голову и побежал в полицию. Там в отношении неустановленного лица возбудили дело.

Но на то они и эти неустановленные лица... Неизвестно: установятся ли они вообще когда-то или нет. А тут Банк, который, по мнению Гражданина, неправоммерно заключил кредитный договор непонятно с кем и повесил все это на него. Гражданин пошел в суд, требовал он признать кредитный договор недействительным.



Суды трех инстанций были единодушны. По их мнению дела обстояли так: на момент заключения кредитного договора Банк был не в курсе, что телефон украден. Клиент сам установил на телефон мобильное приложение. Это мобильное приложение позволяло Банку оформить кредитный договор путем подписания электронной подписью. Ничего дополнительно вводить не нужно было. Банк не обязан был уточнять еще что-либо при заключении договора. Банк договор исполнил: деньги перечислил на карту. С Банка взятки гладки! А вот с неустановленного лица свои убытки Гражданин может потребовать!

Видимо, неустановленных лиц все никак не могли установить... И Гражданин обратился в ВС РФ.

Верховный суд напомнил, что согласно статье 153 Гражданского кодекса сделками признаются действия лиц, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей. А по факту то не один суд не поспорил с тем, что кредитный договор Гражданин не заключал. Все суды в общем-то согласились, что договор был заключен неизвестным (с которого они и предлагали взыскивать ущерб). При таких обстоятельствах выводы суда о заключенности и действительности договора противоречат положениям статьи 153 ГК о сделке как о волевом действии. Не было воли у Гражданина на ее заключение!

Кроме того, на момент заключения договора в статье 5 закона "О потребительском кредите" говорилось, что до заемщика должны довести не только общие, но и индивидуальные условия договора потребкредита. В деле не фигурировали такие индивидуальные условия. Где, как и с кем их согласовывали было непонятно.

Напомнил Верховный суд и о том, что к числу обстоятельств, при которых кредитной организации в случае дистанционного оформления кредита надлежит принимать повышенные меры предосторожности, следует отнести факт подачи заявки на получение кредита и незамедлительной выдачи банку распоряжения о перечислении денежных средств в пользу третьих лиц. А у нас, что получается?! Получил дистанционно некто кредит и в течение часа все раздал кому-то. А Банк даже не почесался уточнить, кто это и куда только что полученные деньжищи транжирит. Банк не проявил добросовестность, разумность и осмотрительность!

И отменил ВС РФ все предыдущие судебные решения, отправив дело на новое рассмотрение.

Это, конечно, еще не победа для Гражданина. Но это интересный поворот не только для него, но и для других подобных случаев.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Выводов можно много наделать... И о том, что банки сразу нужно уведомлять об утере телефона или карты. Не ждать следующего дня или утра. И о том, что вообще не следует устанавливать мобильные приложения, от потерь и краж то никто не застрахован. Но если вдруг случится такое (не дай Бог, конечно), то использовать подсказанные Верховным судом аргументы.

Цена вопроса:

480 тысяч рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Заключение кредитного договора неустановленным лицом».



Об использовании ЭЦП уволившегося директора

Для кого (для каких случаев):

Для случаев использования подписи бывшего директора.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ и Определение ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 06.02.2023 N Ф09-8861/22 ПО
ДЕЛУ N А34-19107/2021

>> Схема ситуации:

16.09.21 единственный участник Общества принял решение о прекращении полномочий старого генерального директора и назначении нового, 29.09.21 сведения об этом были внесены в ЕГРЮЛ. Как это часто бывает на практике, электронную подпись для нового руководителя оформить не успели, а срок действия ЭЦП старого директора еще не закончился. Возникает вопрос, а можно ли использовать эту ЭЦП для подписания договоров и отчетности?

Общество решило, что можно и 23.09.21 г. подписало договор с газоснабжающей организацией той самой ЭЦП. А потом, получив от Поставщика газа счет-фактуру на сумму 5 396 838 руб. 92 коп., отказалось платить, сославшись на подписание договора со своей стороны неуполномоченным лицом.

Поставщик подал иск суд. Общество предъявило встречный иск о признании сделки недействительной.

Поставщик настаивал, что на дату заключения договора у Общества в ЕГРЮЛ числился гендир, подпись которого и значится под договором, что Общество использовало поставленный по договору газ по назначению, поэтому обязано оплатить и долг, и пени.

Общество же ссылалось на то, что выписка из ЕГРЮЛ не является исчерпывающим доказательством наличия полномочий у руководителя. При этом неосведомленность третьих лиц об отсутствии у директора полномочий не порождает у него этих полномочий. А газ Общество использовало вынужденно, поскольку является субъектом естественной монополии, остановка в работе которого может привести к срыву отопительного сезона, нарушению прав и законных интересов граждан.

Суд принял сторону Поставщика. Он отметил, что сведения, внесенные в ЕГРЮЛ, презюмируются достоверными. Данные указанного реестра представляют собой официальный источник сведений о юридическом лице и считаются действительными до тех пор, пока они не оспорены в судебном порядке. Презюмируется, что лицо, полагающееся на данные ЕГРЮЛ, не знало и не должно было знать о недостоверности таких сведений. Кроме того, если сторона приняла исполнение по договору, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор считается незаключенным.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Использовать или нет электронную подпись уволившегося директора – решать вам. Если уверены на 200%, что никто с вами спорить по документам, подписанным такой ЭЦП не будет, то можете рискнуть. Главное понимать, что такая подпись – это подпись неуполномоченного лица.

Цена вопроса:

5 396 838 руб. 92 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Подписан директором, сведения о котором содержались в реестре на момент заключения сделки».