



## Расчет действительной стоимости доли выходящих из ООО после увеличения УК

### Для кого (для каких случаев):

Для несогласных с увеличением УК за их счет.

### Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть  
комментируемый документ:  
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ  
22.12.2022 N Ф10-5582/2022 ПО ДЕЛУ  
N А62-6159/2021

### >> Схема ситуации:

На внеочередном собрании участников ООО было принято решение об увеличении уставного капитала с 14 632 рублей 06 копеек до 1 100 000 рублей путем внесения дополнительных денежных вкладов участниками общества.

Двое участников – с долями 18,45% и 1,54% – участия в собрании не принимали, тем не менее оказались обязанными внести в УК 200 250 рублей 38 копеек и 16 714 рублей 67 копеек соответственно.

Через месяц состоялось очередное внеочередное собрание, на котором большинством голосов утверждены: итоги внесения дополнительных вкладов; новый размер уставного капитала 860 242 рублей 06 копеек; новые номинальные доли участников общества после внесения дополнительных вкладов. По итогам голосования доля первого участника (представитель которого голосовал против) стала составлять 0,314%, доля второго, отсутствовавшего на собрании, и вовсе уменьшилась до микроскопического размера – 0,026%.

Не согласившись с увеличением уставного капитала, до истечения 45 дневного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 23 закона об ООО и уставом, оба участника обратились к Обществу с требованием выкупить их доли.

Общество не возражало и через несколько месяцев, рассчитав действительную стоимость вновь утвержденных микроскопических долей опальных участников, выплатило первому из них 215 237 рублей 58 копеек, второму – 17 822 рублей 22 копеек.

Со стороны других участников ООО было наивным рассчитывать на то, что такие выплаты удовлетворят покинувших Общество участников. И, действительно, оба товарища обратились в суд, потребовали экспертизу и перерасчет действительной стоимости необоснованно заниженных 18,45% и 1,54% долей.

Суд процитировал нормы законодательства о правах участников ООО и указал, что утверждение представителя Общества о необходимости определения размера долей истцов по итогам завершения процедуры увеличения уставного капитала, основано на ошибочном толковании норм права.

Суд учел возражения Общества на заключение эксперта и назначил повторную экспертизу, выводы которой снова не понравились Обществу, поскольку практически совпали с предыдущими. Однако оснований для назначения третьей экспертизы по ходатайству ООО суд не углядел.

Суд обязал Общество выплатить первому участнику 54 747 762 рублей 42 копеек, а второму 4 570 177 рублей 78 копеек действительной стоимости доли; проценты за пользование чужими денежными средствами – 3 653 850 рублей 66 копеек и 305 012 рублей соответственно. Кроме того, Обществу

пришлось оплатить 130 000 рублей расходов по оплате услуг экспертов и около 200 тысяч рублей госпошлины.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Если участник был против увеличения УК или отсутствовал при голосовании, рассчитывать действительную стоимость, исходя из уменьшенной по результатам процедуры доли, неправомерно.

#### Цена вопроса:

В совокупности более 60 000 000 рублей.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Увеличение уставного капитала выкуп доли».



## Банк списал деньги по поддельному исполлисту. Кто виноват?

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев убытков по вине банка.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО  
ОКРУГА ОТ 13.01.2023 N Ф05-33027/2022  
ПО ДЕЛУ N А40-291256/2021

### >> Схема ситуации:

У Общества списались деньги с расчетного счета. Целых 1,3 млн рублей. В Банке Общество выяснило, что деньги списались по исполнительному листу. А поскольку у Общества ни по каким исполнительным листам долгов не имелось, значит, деньги списаны неправомерно. За правдой и взысканием убытков с Банка Общество отправилось в суд.

В суде Банк в свое оправдание показал тот самый исполнительный лист, на основании которого были списаны деньги со счета Общества. Выдан он был районным судом на взыскание денег в пользу физического лица. Все реквизиты на месте: номер исполнительного документа, дата, номер судебного дела. Банк проверил исполнительный лист на подлинность в соответствии со своими внутренними правилами и инструкциями. Сомнений в том, что это оригинал, не было, поскольку стояла печать суда, подпись судьи, ФИО физлица-истца, дело имелось в картотеке гражданских дел на сайте районного суда. Таким образом, Банк действовал добросовестно, без намерения причинить вред кому-либо, без какого-либо умысла или неосторожности, исполняя предписания закона и требования суда.

Как же так могло получиться: долгов нет, а исполнительный лист есть? Оказалось, что несколько месяцев назад Общество действительно было фигурантом судебного спора с физическим лицом. По итогу гражданин выиграл суд и получил исполнительный лист о взыскании с Общества 465 тысяч рублей. Общество выплатило взыскателю присужденную сумму, и стороны полюбовно разошлись.



Районный суд сказал, что выдавал только один исполнительный лист. Выходит, дело с таким номером действительно было в картотеке суда, а вот исполнительный лист поддельный.

Банки перед списанием денежных средств со счета клиента на основании исполнительного листа проверяют информацию о наличии судебного акта, принятие которого послужило основанием для его выдачи. Для этого следует использовать информацию из открытых источников (картотека арбитражных дел, ГАС "Правосудие", сайты судов общей юрисдикции, база исполнительных производств, ресурс с данными о недействительных паспортах).

При неясности или недостаточности информации банку следует обращаться непосредственно в суд, выдавший исполнительный лист, на что указано в Письме Банка России от 02.10.2014 N 167-Т "О мерах по снижению операционных рисков при принятии к исполнению исполнительных документов".

Поскольку Банк не представил суду достаточных доказательств принятия всех необходимых действий для проверки поступившего исполнительного листа, и на свой риск осуществил расчетную операцию, следовательно, он обязан возместить Обществу убытки, причиненные неправомерным списанием.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Банк как профессиональный участник финансового рынка обязан обеспечить сохранность денежных средств на счете клиента. Он несет ответственность за причиненные убытки в случае списания денежных средств со счета клиента на основании поддельного исполнительного листа, даже если по внешним признакам он соответствовал оригиналу.

#### Цена вопроса:

1300 000 рублей.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Списание по поддельному исполнительному листу».



## Не заявили вовремя о банкротстве? Не оспорили штраф? Три года дисквалификации!

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев наличия больших долгов, намекающих на банкротство.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО  
ОКРУГА ОТ 10.01.2023 N Ф06-27304/2022

### >> Схема ситуации:

Наверное, всякий руководитель знает, что он должен заявить о банкротстве фирмы в случае, если его юрлицо начнет отвечать признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, не позднее, чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.



Вероятно, многие помнят о том, что за неисполнение этой обязанности полагаются штрафы по ч. 5 ст. 14.13 КоАП – на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Вот так и директор одной фирмы в уме все держал, но сильно не парился. Штрафы-то, небось, крооохотные! Наложили на него в 2020 году штраф: он и не стал возмущаться, т.е. оспаривать его.

В новом 2021 году дела фирмы сильно не улучшились. Начиная с мая 2021 по март 2022, налоговая каждый месяц выставляла требования об уплате налогов. Наложила и тройку штрафов за их невыполнение. Но все без толку. Ничего в бюджет не наскребла. Когда у инспекции закончилось терпение, пошла она штрафовать повторно директора: чего это он не чешется, фирму не банкротит?! А повторный штраф полагается уже не по части 5, а по части 5.1 ст. 14.13 КоАП. Штрафы то тут такие же, но добавлено еще одно наказание для должностных лиц - дисквалификация на срок от шести месяцев до трех лет.

Тут уж директор зашевелился. Что же это такое? Получается... Я могу на три года остаться без руководящих постов?! И помчался спорить.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частями 5 и 5.1 статьи 14.13 КоАП, возможна при наличии задолженности в размере свыше 300 000 руб. и истечении срока неисполнения обязательства (более 3 месяцев при установленных судом у должника признаков объективного банкротства). А долгов у фирмы перед бюджетом накопилось почти на 15 миллионов. И не погашаются эти долги уже не первый год. На это давила налоговая.

Наш руководитель возмущался. Позвольте, господа, но с заявлением о банкротстве-то никто не обращался. Ну и имущество, да и активы вы наши забыли посчитать. А вдруг всего хватит, чтобы долг погасить?! И вообще, у нас еще дебиторская задолженность имеется. Вот погасят нам ее, мы все вам и вернем. Как только, так сразу!

И суд с господином директором согласился. Факт наличия задолженности никто, конечно, не опровергал. Однако указанное обстоятельство, отметил суд, не дает оснований полагать, что бездействие руководителя связано с отсутствием у него имущества и достаточных денежных средств. Может, он просто инспекции платить не желает?! Налоговая не привела доказательств отсутствия активов у фирмы. А если они есть, то и не банкрот она. А, значит, не должен директор заявлять о банкротстве.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику-юридическому лицу в совокупности составляют не менее 300 000 руб. Конечно, при условии, если у фирмы нет средств к погашению долгов. Если при этом директор затягивал с банкротством, будут штрафы. Первый раз еще не страшно, но вот под повторное наказание лучше не попадать.

#### Цена вопроса:

Дисквалификация на срок до трех лет.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Повторное неисполнение руководителем общества обязанности по подаче в суд заявления о признании общества банкротом».