



Обещанного три года не ждут

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания неустойки за недопоставку.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 15.12.2022 N
Ф07-19489/2022 ПО ДЕЛУ N A56-
13771/2022

>> Схема ситуации:

Между Заказчиком и Поставщиком 14.12.2020 г. был заключен договор на поставку германского инструмента. 15.01.2021 и 25.01.2021 Заказчик отправил заявки и получил от Поставщика соответствующие счета. По условиям договора срок поставки составлял 30 календарных дней с даты направления заявки. Однако ни через месяц, ни через два инструмент Заказчику так и не пришел.

Еще через месяц, в апреле 2021 года, Поставщик уведомил Заказчика о невозможности исполнить обязательства по договору, предлагая заменить товар на аналоги. Условиями договора это не предусмотрено, поэтому поставка так и не состоялась.

Ввиду значительности просрочки Заказчик в мае инициировал расторжение договора в одностороннем порядке. Уведомление об одностороннем отказе вернулось в адрес Заказчика 03.07.2021, в связи с чем он посчитал договор расторгнутым с указанной даты.

Велика была печаль Заказчика из-за несбывшихся предновогодних надежд, и утолить её могла лишь предусмотренная расторгнутым договором неустойка в размере 0,1% за каждый день просрочки. Начислив 232 985 руб. 96 коп. пеней и не дождавшись добровольного заглаживания вины от Поставщика, Заказчик обратился в суд.

Поставщик ссылался на спад производства на фоне ухудшения эпидемиологической ситуации, рост заболеваемости COVID-19. А что? Сейчас все и всё на проклятый вирус свалить пытаются. Некоторым удаётся. Но Поставщику не свезло.

В своих апрельских письмах Заказчику он предлагал аналогичный товар, ссылаясь на то, что инструмент, являющийся предметом договора, в Германии перестал производиться еще в декабре 2020 года. А в суде вдруг, противореча сам себе, со ссылкой на данные, опубликованные институтом Хопкинса, заявил о невозможности исполнения договора ввиду пика заболеваемости в Германии новой коронавирусной инфекцией с февраля по июль.

Однако, в случае прекращения производства товара задолго до пика заболеваемости, наличие заболеваемости и масштабы распространения заболевания значения не имеют, обоснованием законности просрочки не являются и ответственность Поставщика за допущенную просрочку не устраняют. Действуя разумно и добросовестно, Поставщик мог и должен был удостовериться в возможности исполнения договора до его заключения, однако никаких мер не предпринял, напротив, выставлением счетов Заказчику подтвердил свою готовность к поставке.

При указанных обстоятельствах уменьшение размера ответственности либо полное освобождение от ответственности являлось бы нарушением прав и законных интересов Заказчика, лишенного возможности получения всего того, на что он рассчитывал при заключении договора.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Больше аргументов – не значит лучше. Когда аргументы противоречат друг другу – это повод признать правоту за оппонентом. К тому же отсутствие на рынке нужных для исполнения договора товаров ввиду прекращения производства является предпринимательским риском и не относится к обстоятельствам непреодолимой силы.

Цена вопроса:

232 985 руб. 96 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров не относится к обстоятельствам непреодолимой силы».



Нарушение условий договора – это не отказ от него

Для кого (для каких случаев):

Для случаев неисполнения покупателем договора.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 26.12.2022 N Ф06-25571/2022
ПО ДЕЛУ N А49-9725/2021

>> Схема ситуации:

Заключили два Общества договор на покупку сельхозпродукции. Подписали спецификацию. Из нее следовало, что Покупатель приобретает 200 тонн сои по цене 50 тысяч за единицу продукции, то есть всего Продавцу причиталось 10 млн. Как следует из Спецификации, Поставщик и Покупатель определили срок передачи товара: с 29 июня по 5 июля.

2 июля Продавец посредством электронной почты направил счет от 20 июня на оплату товара. Но до 5 июля он так и не дождался Покупателя. Правда, 12 июля Покупатель направил письмо, которым подтвердил, что ставит автотранспорт на отгрузку и гарантирует выборку до 17 июля. В этот же день (12 июля) Поставщик электронным письмом согласился отпустить сою с 12 по 17 июля. Но воз и ныне там... Вернее и автотранспорт так и не приехал, и товар никто не забрал.

Вместо этого Покупатель 13 июля прислал письмо: мол, так и так, с заводом-переработчиком мы никак не можем договориться. Сохранить цену на уровне 50 тысяч не удастся. А не продадите ли нам сою по 43 тысячи за тонну?!

Что за наглость! – решил Поставщик. И цену, конечно, не согласовал. Указывая на нарушение договора, он направил 2 августа контрагенту досудебную претензию об уплате санкций. Направленная претензия осталась без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд.



Поставщик ссылался на два пункта договора. В одном пункте стороны предусмотрели ответственность за нарушение графика отгрузки товара покупателем, а также за нарушение суточного объема приемки товара в виде уплаты покупателем пени в размере 0,1% стоимости не вывезенного/не принятого в срок товара за каждый календарный день просрочки. В другом же – предусматривался штраф в размере 50% от стоимости товара, от приобретения которого покупатель отказался либо уклонился, в случае полного/частичного отказа покупателя от приобретения (получения) товара в количестве и на условиях договора. Посчитал Продавец, вышло у него: 2 миллиона пени и 5 миллионов штрафа.

Суды же на удивление со штрафом не согласились. Нарушение условий обязательства по договору (ненадлежащее его исполнение) и отказ от исполнения обязательства имеют различные правовые последствия – так они указали. У Вас же Покупатель от договора не отказывался?! Доказательств по отказу то нет. Покупатель договор всего лишь нарушал! А это не основание для штрафа.

А пени... Ну да, они положены. Только Покупатель попросил их снизить. И присудили Поставщику всего 350 тысяч.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Неисполнение договора или отказ от него – понятия разные. Отказ должен быть выражен определенно. Штраф за отказ от договора не присудят, если контрагент просто нарушает договор.

Цена вопроса:

7 миллионов.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Штраф за отказ от договора нарушение условий».



Сроки для аванса – есть, а неустойки при их нарушении – нет

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания неустойки на аванс.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 23.12.2022 N Ф06-26140/2022
ПО ДЕЛУ N А55-26798/2018

>> Схема ситуации:

Между АО и ООО был заключен договор на оказание услуг. Совокупный расчетный размер платы по договору превышал 331 миллион. Сумма немаленькая, и договор давал «поблажку» ООО: внести деньги можно поквартально в течение 1,5 лет. Сроки оплаты составили: 12.05.2017; 28.07.2017; 18.09.2017; до 15.02.2018.

Как водится, ООО понадеялось на авось и деньги перечислило с просрочкой.



АО сразу вспомнило еще про один пункт договора, который защищал теперь уже его: сторона, просрочившая осуществление указанных в договоре обязательств более чем на пятнадцать календарных дней, обязуется уплатить другой стороне неустойку в размере 0,014 ставки рефинансирования от цены невыполненного обязательства за каждый день просрочки, начиная с 16-го дня просрочки. И АО потребовало неустойку, всего которой насчитало 31 с мелочью миллион.

Первый суд не стал усердствовать. Есть просрочка? Есть неустойка!

Это не могло не огорчить ООО, и дело пошло на новый круг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик – оплатить эти услуги. Согласно пункту 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Указанными нормами предусмотрена оплата стоимости услуг по факту их оказания.

Авансирование заказчиком услуг исполнителя, исходя из положений статей 1, 421 и 422 ГК РФ, может устанавливаться законодательством или соглашением сторон.

Неустойка, определение которой содержится в пункте 1 статьи 330 ГК РФ, выполняя обеспечительную функцию, вместе с тем является мерой ответственности и направлена на компенсацию возможных потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением другой стороной своего обязательства.

Уплата сумм авансовых платежей при отсутствии встречного предоставления по сути является кредитованием исполнителя; начисление неустойки в подобных случаях просрочки внесения авансового платежа допускается, если это установлено законом или явно выражено в соглашении сторон.

Второй и третий суды решили, что прямого указания на начисление неустойки за нарушение срока внесения авансового платежа в заключенном сторонами договоре не имеется. Положения договора содержат условие о начислении неустойки за любое нарушение сторонами предусмотренных соглашением обязательств, что подтверждает отсутствие условия о начислении неустойки именно на сумму авансовых платежей, внесенных на основании указанного договора.

>> Выводы и Возможные проблемы:

В общем случае неустойку на просрочку аванса не начислишь. Но если умно составить договор, т.е. прямо прописать в нем про взыскание пени при просрочке выплаты аванса, то все возможно.

Цена вопроса:

31 миллион рублей с мелочью.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Неустойка на авансовые платежи с заказчика».