



Дружба дружбой, а денежкам счет

Для кого (для каких случаев):

Для случаев пропажи денег со счета.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА

МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ

08.12.2022 N Ф05-30359/2022 ПО ДЕЛУ

N А40-259282/2020

>> Схема ситуации:

На расчетном счете Общества «зависли» денежные средства в размере 2 585 398 руб. 33 коп., которыми оно не могло распоряжаться. И вдруг Общество узнает, что расчетный счет закрыт, а деньги с него ушли: 2 068 318 руб. 06 коп. на счет третьего лица с назначением "возврат средств по договору цессии", 517 079 руб. 67 коп. на счет Банка в качестве повышенной комиссии за безналичное перечисление остатка при закрытии счета.

Поскольку инициированный и реализованный Обществом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, Общество обратилось с иском о взыскании ущерба с Банка в суд.

Общество утверждало, что никаких распоряжений Банку о закрытии счета с одновременным перечислением денег, не пойми кому, не давало. Суд сразу же назначил экспертизу, и та установила, что подпись на бумагах не принадлежит директору ООО, оттиск круглой печати не соответствует представленным образцам. Следовательно, Банк при закрытии расчетного счета Общества не установил наличие полномочий у лица, выдавшего распоряжение на закрытие счета, так как у лица, выступающего от имени Общества, отсутствовали документы, подтверждающие полномочия на совершение спорных действий, печать Общества у данного лица также отсутствовала.

Суд указал, что если иное не установлено законом или договором, Банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами. В данном случае Банком не проявлена должная степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства, поэтому иск суд удовлетворил полностью.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Даже «зависшие» без возможности движения денежные средства иногда могут утечь с расчетного счета, причём вместе с самим расчетным счетом! Будьте бдительными!

Цена вопроса:

2 585 398 руб. 33 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Незаконные действия банка по перечислению денежных средств на основании платежных документов, подписанных неустановленным лицом».





Семь раз отмерь, один раз отрежь

Для кого (для каких случаев):

Для случаев резкого роста закупочной цены.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 12.12.2022 N Ф05-30373/2022
ПО ДЕЛУ N А40-54855/2022

>> Схема ситуации:

2 февраля, когда еще ничего не предвещало, заключили Продавец и Покупатель договор на покупку авто – дорогого автомобиля (Мерседеса) аж за 8,5 миллионов. Оплатить его Покупатель должен был авансом 3 февраля, а передать его должен был Продавец к середине марта.

Сперва шло все по плану: Покупатель деньги перечислил, Продавец заказал авто за рубежом. А потом наступило 24 февраля...

В начале марта Продавец понял, что авто по оговоренной цене поставить он не сможет и запаниковал... Пишет он 9 марта Покупателю покаянную: цена де товара в одностороннем порядке изменена импортером в связи с обстоятельствами неопределенной силы. Ответа нет. 10 марта направляет в адрес Покупателя соглашение о расторжении договора купли-продажи. В повторном уведомлении от 16 марта настаивает на изменении стоимости товара и указывает на необходимость привести договор купли-продажи в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами либо расторгнуть его.

Ответчик, конечно, не будь дураком, отверчивается: товарищи, вот договор, вот деньги, передайте авто, как договаривались!

Начал суд разбираться с самого начала.

Выяснилось, что Продавец является официальным дилером, действует на основании прайс-листов импортера. На 1 января по такому прайс-листу авто стоило 8,5 млн. А 1 марта импортер прайс-лист изменил: авто подорожало до 12,3 млн., т.е. на 58%! Продавец в шоке: ему и самому пришлось заплатить импортеру 11,7 млн., т.к. после 24 февраля импортер перестал ввозить автомобили без предварительной оплаты.

А для Покупателя на такой случай в договоре интересное условие есть: согласно п. 2.8 договора, в случае изменения покупной стоимости автомобиля по причине увеличения/уменьшения размера таможенных пошлины или изменения заводом-изготовителем рекомендованной розничной цены товара в период действия настоящего договора, стоимость автомобиля меняется на сумму произошедших изменений. В этих случаях продавец обязуется известить об этом покупателя. Покупатель оставляет за собой право не согласиться с такими изменениями цены и в одностороннем порядке расторгнуть настоящий договор. При этом продавец возвращает ему все уплаченное по договору. Штрафы к продавцу в данном случае не применяются.

Но вот только речь то в договоре про завод-изготовитель, а Продавец в первом своем уведомлении указывает на повышение цены прайсами импортера... каких-либо сведений со ссылкой на документальные подтверждения об изменении именно заводом-изготовителем, а не импортером, в отношении рекомендованной розничной цены товара, не содержится, равно как и отсутствуют ссылки на наличие у продавца обстоятельств непреодолимой силы (и доказательства их наступления).



Суд сослался на ст.431 ГК, что при толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. А, исходя из буквального прочтения, основанием для изменения цены повышение цен импортером не является.

А еще 18 мая Продавец уведомил Покупателя об одностороннем расторжении договора, основываясь на п. 5.2 договора в связи с задержкой по вине продавца поставки товара на срок более месяца, со ссылкой на ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ. Это суду тоже категорически не понравилось. Направление уведомления об одностороннем отказе от договора в связи с непоставкой товара, спустя два с половиной месяца после поступления транспортного средства в Россию (автомобиль были введен 9 марта) и подачей иска в суд, является недобросовестной моделью поведения ответчика.

Сам факт оплаты Продавцом за транспортное средство, предназначенное для Покупателя, в большем размере, нежели согласованно с ним, основанием для непоставки и для отказа от договора не является.

Суд еще раз всем напомнил про предпринимательские риски. Продавец, заключая спорный договор на свой страх и риск, должен был предвидеть возможность наступления неблагоприятных последствий, в том числе, возникновение обстоятельств повышения цены автомобиля.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Суд исходит из буквального толкования договора. Одно неверное слово... И все риски оплатит продавец. А такие случаи, как изменение курса валют, повышение закупочных цен, редко когда позволят изменить или расторгнуть договор.

Цена вопроса:

12,3 миллиона.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Обязание исполнить обязательство по передаче по цене, согласованной в договоре купли-продажи».



Новый год новую проверку принес

Для кого (для каких случаев):

Для случаев назначения налоговой проверки.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ
06.12.2022 N Ф03-5940/2022 ПО ДЕЛУ N
A51-4497/2022

>> Схема ситуации:

Все мы в новый год идём с новыми надеждами, хочется верить во всё самое лучшее и прекрасное, что ждёт нас вот-вот, стоит часам перепрыгнуть 12. И готовимся мы к приходу этого самого прекрасного



всеми возможными и весьма разнообразными способами. Вот Общество, например, за два месяца до наступления 2022 переехало в новую ИФНС и ушло на праздники преисполненное светлых надежд.

Первый рабочий день 2022 года Общества начался со звонка налогового инспектора, сообщившего пренеприятнейшее известие о грядущем визите ревизоров. Голос в трубке известил, что еще 29.12.21 г. было принято решение о выездной налоговой проверке Общества за 3 последних года с 2018 по 2020 г. Через пару дней по ТКС прилетело и «письмо счастья» о назначении ВНП.

Общество возмутилось: «Мы узнали о проверке в 2022 году, а значит, 2018 год никак не может входить в проверяемый период!» Не найдя поддержки в вышестоящих налоговых инстанциях, оно обратилось в суд.

Суд отметил, что направление решения в адрес Общества 12.01.2022 г. само по себе не свидетельствует о вынесении решения в январе 2022 года. Срок направления решения о проведении выездной налоговой проверки нормами НК РФ не установлен. Кодекс не ставит проверяемый период ни в зависимость от даты получения налогоплательщиком решения о проведении выездной налоговой проверки, ни в зависимость от даты фактического начала ее проведения.

Ссылку Общества на позицию Конституционного Суда РФ N 14-П от 16.07.2004 о том, что датой начала выездной налоговой проверки является дата предъявления налогоплательщику решения, суд отклонил. В соответствии с прямым указанием в пункте 8 статьи 89 НК РФ (в более поздней редакции) срок проведения ВНП исчисляется со дня вынесения решения о назначении проверки и до дня составления справки о проведенной проверке.

Налоговому органу осталось доказать, что решение было принято в 2021 году. ИФНС раскрыла весь технологический процесс создания в комплексе АИС Налог-3 выездной проверки и убедила суд, что решение таки принято 29.12.21 г. К тому же требование о представлении документов (информации) и уведомление о необходимости обеспечения ознакомления с документами Обществом были получены по ТКС в тот же день. А вот решение о ВНП от 29.12.21 и решение о приостановлении проверки от 30.12.21 где-то «загуляли» – произошел какой-то массовый сбой, и отправка не состоялась.

Суд согласно покивал головой и еще раз, сверившись с нормами законодательства, указал, что обязанность вручать решение о проведении проверки в том году, в котором соответствующее решение вынесено, законодательством не установлена. Вручение решения о назначении ВНП позднее дня его вынесения не является нарушением прав Общества.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Началась последняя неделя декабря – время массового принятия решений о назначении ВНП и не менее массовых решений об их приостановлении. Пусть минуют вас эти «письма счастья», а стрелки часов, перепрыгнув 12, возвестят о чём-то действительно хорошем.

Цена вопроса:

Долги перед налоговой.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Срок принятия решения и срок уведомления о проведении выездной налоговой проверки».

