



## Попаданство в РНП

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев внесения в РНП из-за неоднократного неисполнения обязательств.

### Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть  
комментируемый документ:  
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО  
ОКРУГА ОТ 25.11.2022 N Ф09-8324/22  
ПО ДЕЛУ N А76-37529/2021

### >> Схема ситуации:

Между Исполнителем – ИП и Заказчиком – Учреждением был заключен госконтракт на оказание транспортных услуг сроком с 01.03.2021 по 30.05.2021 г. Отправив по электронной почте 05.05.21 г. заявку на подачу автомобиля, но так и не узрев транспорта в заданной точке, Заказчик 23.06.21 г. решил расторгнуть контракт в одностороннем порядке. Он обратился в УФАС с требованием о внесении ИП в реестр недобросовестных поставщиков, но получил отказ. Тогда он пошел в суд с жалобой на решение Управления антимонопольной службы. Сам ИП в этом споре был лицом не лишним, но третьим.

Суд первой инстанции признал отказ антимонопольщиков неправомерным. Суду оказалось достаточно в качестве доказательств неисполненной заявки и трех электронных писем, на которые ссылался Заказчик. Суд отметил, что неоднократное нарушение ИП обязательств привело к тому, что Заказчик не исполнил обязательства по иному госконтракту. И это было для него, мягко говоря, неприятно.

На обе жалобы Учреждения УФАС ответила своей жалобой – апелляционной. Как говорится, скоро сказка сказывается, да не скоро дело... через все судебные инстанции проходит. Апелляционный суд признал доводы УФАС заслуживающими внимания и отменил предыдущее решение.

Оказалось, что Заказчик ранее работал по аналогичным договорам с супругой нашего ИП – таким же индивидуальным предпринимателем, но поскольку та была внесена в «Реестр неблагонадежных товарищей», пришлось вести дела – заключать контракты со вновь зарегистрированным ИП – её супругом. А поскольку бизнес у них общий, то заявка от 05.05.21 г. была направлена по старому, привычному электронному адресу супруги ИП, хотя в спорном контракте указан новый адрес. И три электронных письма, на которые Заказчик опирался, заявляя о неоднократности нарушений со стороны ИП, были адресованы его супруге и исполнены без нареканий. При таких обстоятельствах о неоднократности неисполнения обязательств говорить нельзя.

Суд отметил, что ИП дважды 17.05.21 г. и 24.05.21 г. письменно сообщал Заказчику о готовности предоставить транспорт. 23.06.21 г. в день получения уведомления об одностороннем отказе ИП снова написал Заказчику письмо, где сообщил о готовности выполнить условия контракта. Но Заказчик не дал ему такой возможности, хотя должен был в силу ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Кроме того, условиями контракта предусмотрен единый срок оказания услуг с 01.03.2021 по 30.05.2021, иных сроков оказания услуг, так же, как и права Заказчика конкретизировать сроки, не предусмотрено.

То, что Заказчик нарушил свои обязательства, выступая исполнителем в рамках иного госконтракта, отношения к настоящему делу не имеет. Доказательств умышленных действий ИП, направленных на уклонение от исполнения контракта, в материалы дела не представлено.



Была в этом деле еще одна жалоба – кассационная, но и она Заказчику не помогла.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Муж и жена, конечно, одна сатана, но электронные адреса у них, скорее всего, разные. Заявку лучше отправлять по адресу, указанному в контракте, даже если предварительная переписка велась по иной электронке.

#### Цена вопроса:

Лишение возможности участвовать в закупках в течение 2 лет.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Отказ во включении в реестр недобросовестных нарушение сроков оказания услуг».



## А была ли пломба?!

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев: обвинения в неучтенном потреблении электроэнергии.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-  
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 23.11.2022 N  
Ф02-5514/2022 ПО ДЕЛУ N А19-21153/2021

### >> Схема ситуации:

Гарантирующий поставщик произвел проверку прибора учета на объекте ГСК и составил акт о неучтенном потреблении электрической энергии. Основанием послужило отсутствие пломбы госповерителя (устанавливаемой производителем) на корпусе прибора. Представитель ГСК акт подписал, но указал, что пломбы не было изначально, с момента ввода счетчика в эксплуатацию.

На основании акта о неучтенном потреблении поставщик электроэнергии выставил корректировочный счет-фактуру с увеличенной суммой к оплате, а ГСК почему-то платить отказался... И вот он суд!

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из доказанности факта безучетного потребления энергоресурса. Акт, составленный проверкой по всем правилам, есть, пломбы нет – всё просто. Тем более ГСК продемонстрировал саму пломбу суду, пояснив, что еще при установке прибора сотрудник истца, будучи неквалифицированным, допустил повреждение этой пломбы, поэтому она отсутствует на приборе, но вот лежит аккуратненько в коробочке. Суд указал, что ГСК, будучи добросовестным потребителем, должен был позаботиться о сохранности прибора и обратиться в энергосбыт для решения вопроса с отвалившейся пломбой. ГСК представил заключение эксперта об исправности счетчика, но это не помогло.

И только в кассационном суде Кооперативу улыбнулась удача.

Из акта допуска прибора учета не следует, что сетевая организация приняла к учету счетчик со спорной пломбой. В названном акте имеются только сведения, что общество опломбировало прибор учета и



трансформаторы тока своими пломбами, которые на момент проверки находились на месте без повреждений.

В определении от 23.05.2019 N 305-ЭС18-26293 ВС РФ указал, что при наличии в акте о неучтенном потреблении возражений потребителя о том, что при введении в эксплуатацию пломба, на отсутствии которой настаивают, не устанавливалась, именно сетевая организация и (или) гарантирующий поставщик должны представить суду подтверждение выполнения ими нормативных требований к местам установки пломб.

Потребитель вправе полагаться на то, что действия по опломбированию элементов учета, производимые профессионалами, соответствуют требованиям законодательства. В рассматриваемом случае наличие иных установленных на приборе учета знаков визуального контроля, кроме указанных в акте о вводе счетчика в эксплуатацию, истцом не доказано. Факт умышленных действий ГСК, выразившихся в срыве пломбы государственного поверителя, материалами дела не подтвержден.

Также отсутствуют доказательства подтверждающие, что отсутствие пломбы на корпусе позволяет потребителю подключать нагрузки, потребление которых не фиксируется этим прибором учета. Из материалов дела и заключения эксперта следует, что спорный прибор учета не подвергался вмешательству, так как его вскрытие без повреждения пломб входного контроля, установленных при вводе в эксплуатацию, невозможно.

#### >> Выводы и Возможные проблемы:

Никакого вредительства в отвалившейся пломбе госповерителя нет, если в акте о вводе в эксплуатацию она не упоминается. Её даже на грузило не использовали, лежит себе в коробочке. Видимо, в местных реках шилишпер водится, а он, как утверждал чеховский злоумышленник, и живца, что поверху плавает, схватить может.

#### Цена вопроса:

69 686 руб. 47 коп. задолженности за электроэнергию, 17 352 руб. 16 коп. пени.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Отсутствие пломбы неучтенное потребление».



## Свинка или хрюшка? Вот в чем вопрос!

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания компенсации за нарушение авторских прав.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО  
ОКРУГА ОТ 24.11.2022 N Ф06-25794/2022  
ПО ДЕЛУ N\*\* А49-5492/2021



## >> Схема ситуации:

Одному ИП не повезло. Обнаружила в его торговой точке британская компания игрушки из мультиков про Свинку Пеппу и Героев в маске. Оказалось, что авторские права на изображения из этих мультиков принадлежат этой заграничной компании. Все у нее зарегистрировано в Международном реестре товарных знаков. И взыскала она в суде за каждое незаконно используемое изображение по 10 тысяч деревянных. Всего вышло 100 тысяч.

ИП отправился в суд. Ну а что? Изображения то эти не он сам клепал. Не в курсе он был, контрафактная или не очень продукция. Значит, кто виноват? Его поставщик. С него и взыскивать убытки!

Представил ИП в первый суд договор и товарные чеки – в доказательство того, что именно эти игрушки приобрел он у поставщика. А первый суд и договор, и чеки завернул. В отличие от наименования товара, указанного в решении суда о взыскании (конкретно: Свинка Пеппа, Мама Свинка, Папа Свин, Атлетт, Гекко и другие), в представленных чеках указано иное наименование товара: «герои в масках на машинах», «герои в масках», «хрюшки семья», «набор свинки кухня». Нет доказательств, что это именно те свинки и герои, про которых речь до этого в суде была!

Остальные суды согласились-таки, что Герои в масках все же были те, за которых взыскивали компенсацию. А вот с тем, что хрюшки и свинки идентичны, это в суде ИП не доказал.

При рассмотрении дела в суде Поставщик также заявлял, что ИП, являясь профессиональным участником рынка, был осведомлен о наличии контрафактной продукции на рынке и о противозаконности торговли такой продукцией; он мог определить, торгует ли он контрафактной продукцией, а также приобрести на реализацию продукцию лицензионную. Проверка происхождения товара является такой же обязанностью ИП, как и проверка качества продукции, которую он реализует. При осуществлении предпринимательской деятельности лицо должно осознавать наличие возможности наступления событий, которые могут повлечь неблагоприятные имущественные последствия для его деятельности.

Суд не согласился. Удовлетворяя заявленные правообладателем требования о взыскании с ИП компенсации, суды исходили из того, что продажа ИП товаров с нарушением авторских прав является самостоятельным правонарушением, ответственность за которое наступает независимо от наличия или отсутствия вины предпринимателя. Однако это не освобождает от ответственности за причинение убытков лицу, у которого контрафактный товар предпринимателем был приобретен.

Взыскал в итоге ИП убытков только половину – 50 тысяч.

## >> Выводы и Возможные проблемы:

Компенсацию за нарушение авторских прав можно взыскать со своего поставщика! Но при этом нужно будет суметь доказать, что у него куплено именно то, за что наказали вас. В отсутствие доказательств в убытках откажут.

### Цена вопроса:

100 тысяч рублей.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Убытки, возникшие в результате выплаты компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки».