



### Не рой другому яму...

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев распространения недостоверных сведений.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть  
комментируемый документ:  
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-  
ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 18.11.2022 N  
Ф01-6219/2022 ПО ДЕЛУ N А43-  
1836/2021

#### >> Схема ситуации:

Конкурировали два предпринимателя. И доконкурировались до суда.

Один ИП заключил госконтракт с Учреждением, второй – позавидовал и написал письмо Учреждению, мол, «эй гражданина, ты сюда не ходи...» (с). В письме том Конкурент обвинил Предпринимателя в производстве контрафакта и копировании своих произведений: «Да он умышленно скрывает, что будет поставлять товар, обремененный правами третьих лиц». Ну и все в таком духе. Учреждение-заказчик письмо изучило и решило, что связываться с нечистым на руку исполнителем за счет бюджетных средств себе дороже. Объясняя потом КСП и прочим ведомствам, в чей карман деньги налогоплательщиков утекли, если что не так пойдет. Предприниматель узнал, почему с ним расторгли госконтракт и вознегодовал. «Ничто не играет так на руку клевете, как бегство от нее» (с), – вспомнил ИП и от клеветы не побежал, а спокойным шагом пошел в суд, дабы обелить свое доброе имя. В суде Бизнесмен потребовал прекратить распространение сведений, порочащих его деловую репутацию и возместить убытки, причиненные расторжением контракта в размере 223 тыс. рублей. Тут еще и УФАС подключилась к делу и предписанием заставила Конкурента разослать письма с опровержениями о Предпринимателе всем его «товарищам по переписке».

Суд, в свою очередь, потребовал от Конкурента доказательств «грехов» Предпринимателя, ибо по ГК доказывать правдивость сведений лежит на том, кто их распространил. Конкурент предоставил сертификат соответствия на товар. Но суд сказал, что этот сертификат не подтверждает создание им объекта интеллектуальной собственности. Еще доказательства будут? «Их есть у меня (с)», – ответил Конкурент и представил уведомления о приеме и регистрации заявки, выданные Роспатентом. Однако привередливый суд указал, что факт подачи заявки на регистрацию полезной модели не порождает исключительное право на регистрируемую полезную модель. Еще доказательства? Нет? Ну тогда, уважаемый, Вы свое авторство на полезные модели не подтвердили. И что же получается? Просто так оговорили человека? Ай-яй-яй... По Вашей вине от него хороший контракт «уплыл», надо бы возместить убытки. На что Конкурент потребовал доказать причинно-следственную связь между своими действиями и предполагаемыми убытками Предпринимателя. А суд сказал, что на самом деле Конкурент должен доказывать отсутствие вины в этих самых убытках. Но смысла особого в этом нет, поскольку Учреждение-заказчик прямым текстом подтвердило, что причиной расторжения государственного контракта с Предпринимателем послужили письма, направленные Конкурентом. И поскольку эти письма содержат негативную информацию о незаконном и недобросовестном поведении ИП, его профессиональных качествах, являются утверждениями, а не выражением субъективного мнения автора, то придется их опровергнуть и возместить пострадавшему от несправедливости бизнесмену ущерб. Размер ущерба определен как разница между ценой расторгнутого контракта и себестоимостью



товара. Видите, какой милостивый обиженный Предприниматель: даже за нравственные страдания Вам не «впаял» моральный ущерб...

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Сведения могут быть порочащими только если они не соответствуют действительности, то есть если они представляют собой ложные, неточные или искаженные утверждения о фактах. Их нужно отличать от оценочного мнения. Сведения о фактах в отличие от оценочного мнения можно проверить. И, если они не соответствуют действительности, могут быть основанием для требования о защите деловой репутации. Ну а чтобы взыскать ущерб или упущенную выгоду в такой ситуации, нужно, чтобы у них была причинно-следственная связь с распространением порочащих сведений.

#### Цена вопроса:

223 тыс. рублей и «подмоченная» репутация.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Распространение сведений, порочащих деловую репутацию».



## Более дешевое оборудование – не всегда экономия подрядчика

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев замены исполнителем закупаемого по госконтракту товара на аналогичный.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

#### Где посмотреть

##### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-  
КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 15.11.2022 N  
Ф08-11812/2022 ПО ДЕЛУ N А63-2979/2021

### >> Схема ситуации:

Между Заказчиком и Подрядчиком заключен контракт на выполнение работ по благоустройству дворовых и общественных территорий города. Цена работ – 214 968 809 рублей 44 копеек.

Для надзора за выполнением весьма дорогостоящих работ Заказчик подписал отдельный контракт об осуществлении строительного контроля. Организация-контролер проследила за соответствием объемов выполненных Подрядчиком работ локальным сметным расчетам, за качеством выполненных работ, за сроком исполнения и подписала акты о приемке выполненных работ, а заказчик произвел оплату.

Через год Контрольно-счетная палата осуществила проверку законности, результативности (эффективности и экономности) использования средств бюджета и в отличие от профессиональной Организации-контролера обнаружила, что некоторые позиции в акте выполненных работ не соответствуют условиям контракта. Бюджетные проверяющие куда более дотошные, чем строительные контролеры: в акте КСП было отражено, что вместо 67 светильников "Элба" по цене 30 808 рублей 24 копейки за штуку установлены светильники "Бавария" с ценой 17 237 рублей 50 копеек; вместо 88 светильников-столбиков "Karin 450" по цене 28 720 рублей 63 копейки за штуку установлены светильники



"Спектр-450" по цене 15 267 рублей 50 копеек. Вроде бы светильники – мелочь, а разница в цене составила 2 093 115 рублей!

Не успели на акте КСП высохнуть чернила, а Заказчик уже настроил и отправил Подрядчику требование вернуть обозначенную сумму. Целый месяц ушел у Подрядчика на то, чтобы собраться с мыслями и ответить Заказчику, что замена светильников произведена в связи с отсутствием у производителя в наличии моделей, предусмотренных сметой, в период производства работ, что закупленные и установленные светильники обладают улучшенными характеристиками, а сметная стоимость при этом не увеличена.

Но Заказчику письма для закрытия несанкционированной дыры в бюджете оказалось недостаточно, и он обратился в суд. Суду тоже потребовались более весомые аргументы и доказательства, суд назначил экспертизу.

В заключении эксперты указали, что фактически установленные Подрядчиком светильники "Бавария" по 9 показателям из 10 аналогичны показателям светильников, которые должны быть установлены по условиям муниципального контракта, и только по одному показателю отличаются: мощность у них 30 Вт, а по контракту должна быть 38 Вт. Фактически установленные светильники-столбики "Спектр450" по 11 показателям из 12 соответствуют показателям светильников, предусмотренных контрактом и только мощность совсем чуть-чуть не дотягивает: 19,8 Вт против 21 Вт. Для того чтобы понять, что установленное осветительное оборудование не обладает улучшенными характеристиками, ни строительные, ни бюджетные знания не требуются – всё более чем очевидно. Всё лежит на поверхности. Суд установил неосновательное приобретение Подрядчиком денежных средств в размере 2 093 115 рублей в результате неправомерной замены светильников без согласования с Заказчиком. Нарушение.

Установку более дешевого оборудования в данном случае нельзя признать обоснованной с точки зрения положений статьи 710 ГК РФ, поскольку экономией подрядчика может быть признано лишь уменьшение его издержек при выполнении работ (применение более прогрессивных и экономичных методов выполнения работ, сокращение накладных расходов). Ссылка на то, что работы приняты без замечаний, не лишает заказчика права впоследствии оспаривать фактический объем, стоимость и качество выполненных работ.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Не всякая экономия – экономия подрядчика по смыслу ГК РФ. И даже когда 11 из 12 характеристик товара идентичны и лишь одна чуть-чуть не дотягивает, об улучшении характеристик речи быть не может – одно сплошное разбазаривание бюджетных денег. И лучше их вернуть подбóру-поздорову.

#### Цена вопроса:

2 093 115 рублей.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Экономия подрядчика 44-ФЗ».



## Начальник не всегда прав, но он... и не всегда начальник!

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев принятия решений общим собранием, назначения директора.

### Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО  
ОКРУГА ОТ 21.11.2022 N Ф06-23865/2022  
ПО ДЕЛУ N А57-2/2022

### >> Схема ситуации:

У компании было два учредителя с долями 65% и 35%. Зарегистрировали в налоговой смену директора. Оказался директором учредитель с большей долей. Все достаточно обычно.

Как водится, между учредителями начались споры. И недовольный учредитель с меньшей долей стал оспаривать назначение директоров другого учредителя. Тоже все пока стандартно.

А дальше начались чудеса. Оказалось, что это уже второе общее собрание одного учредителя, на котором он сам себя самодержавно выбирает директором. После первого почему-то изменения в ЕГРЮЛ не зарегистрировали, старого директора не уволили. Зато после второго все по плану: протокол общего собрания направили в ФНС, она внесла изменения в реестр.

Запросили протокол: вроде все путем. Но оказалось, что он не заверен у нотариуса. Запросили устав: вдруг он содержит альтернативный способ заверения. Действительно, содержит! Пару лет назад внесли изменения в устав о заверении решений общего собрания без нотариуса, о чем составили протокол общего собрания и направили изменения с протоколом в ФНС. ФНС изменения зарегистрировала.

Но тут суд обратил внимание: протокол то об изменениях в устав не содержит нотариального заверения! А Президиумом Верховного Суда РФ разъяснил, что решение общего собрания участников общества ООО, в соответствии с которым в отношении решений общества будет применяться альтернативный способ подтверждения, требует нотариального удостоверения. Нет заверения такого протокола – нет альтернативного способа заверения последующих протоколов!

А что это значит? Что все протоколы общего собрания не имеют силы без подписи нотариуса! Ну а то, что налоговая допустила регистрацию устава с альтернативным способом заверения общих собраний по незаверенному нотариусом протоколу, так это дела не меняет. Не обязана инспекция проверять процедуру проведения общего собрания. При регистрации она соблюла все нормы законодательства.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Не всегда то, что зарегистрировала налоговая, соответствует законодательству. Во всех тонкостях законодательства нужно разбираться самому!

### Цена вопроса:

Директорское кресло.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Решение общего собрания о применении альтернативный способ подтверждения требует нотариального удостоверения».

