



О любви к дочери... и машине

Для кого (для каких случаев):

Для случаев отчуждения имущества поручителя.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Courts Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 03.11.2022 N
Ф07-12121/2022

>> Схема ситуации:

Банкротился Гражданин. Финансовый управляющий и Банк-кредитор коршунами вились над ним, аккумулируя имущество Гражданина в конкурсную массу. Не понравилось им, что в 2016 году широким отцовским жестом банкрот подарил Мерседес Бенц доченьке. Отец вообще был щедр в тот год к своим детям: все имущество им раздарил, оставив себе только единственное жилье. "Всем сестрам по серьгам", как говорится, чтоб никому обидно не было.

Финансовый управляющий обратился в суд, углядев в отцовской щедрости недоброе – Гражданин-то был единственным участником Общества, поручился за свою фирму перед Банком, когда набрал кредитов для бизнеса: "Разве Вы не видите, уважаемый суд, что Гражданин вывел все активы, чтобы не платить Банку по долгам Общества?! Надо срочно признавать отменить дарение и вернуть Мерседес в конкурсную массу!".

Суд первой инстанции признал сделку мнимой, так как девочка на момент дарения была несовершеннолетней, а значит, не могла управлять автомобилем. Тут и Банк "подсуетился", предоставив данные с официального сайта Российского союза автостраховщиков о том, что страхователем Мерседеса был и есть по настоящее время отец. То есть автомобиль продолжал использоваться Гражданином.

А вот апелляционный и кассационный суды Финансового управляющего с Банком не поддержали. Суды еще раз просмотрели документы, предоставленные одаряемой: договор с автошколой, налоговые уведомления об уплате транспортного налога в отношении Мерседеса, постановление о штрафе за нарушение ПДД. Во всех этих документах фигурирует ее имя, а не отца. Всё это прямо указывает на то, что автомобилем пользовалась дочь, а не ее отец-должник. Тот факт, что полис ОСАГО оформлен на Гражданина, а не на его дочь, ничего не доказывает. Поскольку водительский стаж напрямую влияет на размер страховых взносов, выгоднее было оформить полис отцу, а не девочке с нулевым стажем вождения. Ребенок сдал на права, отпраздновал совершеннолетие и сел за руль. Не надо надумывать лишнего.

Но дело здесь даже не в том, кто сидел за рулем. Давайте посмотрим на хронологию событий. Гражданин банкротится в 2020 году, машину дарит дочери в 2016 году, то есть более чем за три года до возбуждения дела о банкротстве. Получается, дарение было за пределами периода подозрительности. Далее пройдемся по кредитам Общества, раз уж Гражданин у нас Учредитель-поручитель. Первый кредит выдан Обществу Банком в 2016 году под залог имущества поручителя. Даже с учетом выбытия Мерседеса из имущества Гражданина у него хватало на тот момент активов для погашения долгов своего Общества перед Банком. Общество так добросовестно погашало задолженность перед Банком,



что был выдан еще один кредит в 2017 году, только уже под залог товаров в обороте. А в 2018 году стороны доп. соглашением к первому кредитному договору исключили залог имущества поручителя из способов обеспечения обязательств Общества. В том же 2018 году Общество ликвидируется, имея задолженность перед Банком. Суд взыскивает задолженность по первому кредиту солидарно с Общества и поручителя. А со вторым договором такой фокус не пройдет. В 2016 году, когда дарился автомобиль, еще не существовало просроченной задолженности по второму кредиту перед Банком. Собственно, и сам кредит-то выдан не был. Так что, как говорили классики, "мухи отдельно, котлеты отдельно" – оспаривайте сделки 2017 года и позже.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Зачастую банки выдают кредиты бизнесу под поручительство с залогом. Сделки с отчуждением имущества поручителя должника всегда будут вызывать вопросы у кредиторов. Всегда будут попытки их оспорить при недостаточности имущества должника. Как правило, кредиторам и управляющим это удастся. В данной ситуации поручителю повезло «спасти» часть имущества от взыскателей, доказав, что отчуждение было задолго до возникновения долгов.

Цена вопроса:

около 2 686 000 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Вывод активов из конкурсной массы дарением».



Продавец vs Изготовитель

Для кого (для каких случаев):

Для случаев продажи некачественных продуктов.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 02.11.2022 N Ф05-26737/2022

>> Схема ситуации:

Сотрудники Роспотребнадзора зашли в магазин, принадлежащий Обществу, скромно взяли с витрины всего понемногу, а через некоторое время на основании экспертного заключения был составлен протокол о выявленных несоответствиях пищевой продукции требованиям технических регламентов. Постановлением административного органа Общество привлечено к ответственности по ч. 1 ст. 14.43. КоАП РФ в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Не чувствовавшее вины Общество обратилось в суд.

Изучив представленные материалы, суд согласился, что Общество виновно. Исследованная экспертом продукция определенных изготовителей не соответствует требованиям законодательства, а Общество не организовало надлежащего производственного контроля, протоколы лабораторных исследований



спорной продукции не представлены, что свидетельствует об отсутствии на предприятии должного контроля.

Общество упирало на то, что у него не возникло сомнений в качестве спорной продукции: все сертификаты были в порядке. На это суд заметил, что сведения о фактах выявления в обороте пищевой продукции указанных в протоколе изготовителей некачественной продукции размещены в специализированном электронном модуле ГИР ЗПП "О сведениях и принимаемых мерах в отношении несоответствующей нормативны требованиям продукции" на сайте Роспотребнадзора в свободном доступе. Общество имело возможность предпринять меры по выбору изготовителя пищевой продукции, соответствующей требованиям техрегламентов, а при наличии сомнений в качестве организовать производственный контроль. Общество не проявило должной осмотрительности, не предприняло все возможные меры по реализации товаров, соответствующих требованиям техрегламентов, что в совокупности образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.

Суд учел, что вся некачественная продукция была получена от поставщиков на основании товарно-сопроводительных документов, в том числе и подтверждающих качество продукции. К тому же Обществом незамедлительно приняты меры, направленные на сообщение поставщикам информации о заключении экспертизы, в целях проведения ими дополнительных лабораторных испытаний для подтверждения соответствия товара нормативам. Суд счел возможным снизить размер штрафа до 100 000 рублей.

А суд второй инстанции не согласился с выводами коллег.

Субъектами правонарушения по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ являются изготовитель, исполнитель, продавец.

Да, Обществом реализуются продукты питания, не соответствующие требованиям ТР ТС 022/2011, но данного обстоятельства недостаточно для обвинения Общества. Апелляционный суд счел, что указанное экспертами нарушение техрегламентов фактически допущено на стадии производства продуктов питания, ответственность за которое несет изготовитель продуктов, а не продавец. Со ссылкой на позицию Верховного суда РФ суд указал, что, по смыслу ч. 1 ст. 14.43 КоАП, субъектом ответственности является лицо, обязанное соблюдать требования технических регламентов применительно к осуществляемой им деятельности. Доказательств того, что продукция испортилась из-за нарушения Обществом условий хранения, не представлено. Т.е. Общество не является субъектом вмененного ему административного правонарушения и не может быть привлечено к административной ответственности.

>> Выводы и Возможные проблемы:

За нарушения, допущенные производителем на стадии технологического процесса, продавец не отвечает. Это ВС РФ сказал еще в 2017 году. Тем не менее попытки оштрафовать продавцов все еще предпринимаются, но от них можно отбиться.

Цена вопроса:

200 000 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Нарушение продуктов питания
ответственность изготовитель продавец».





Дело о блуждающих кабелях

Для кого (для каких случаев):

Для случаев проведения земляных работ.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 02.11.2022 N Ф06-24990/2022

>> Схема ситуации:

Возникла у Заказчика необходимость в проведении земляных работ. Получил Заказчик разрешение на земляные работы и нанял для их осуществления Подрядчика.

Начали копать и наткнулись на телефонную канализацию. Не ожидали они ее там увидеть и нечаянно повредили 10 метров. Проходил в этой канализации волоконно-оптический кабель. Его собственник составил акт, который и подписал подрядчик. Не отвертись: повреждения на лицо, тут же стоит его строительная техника... Вот только пришлось владельцу сетей поменять не 10 метров кабеля, а проложить весь участок – а это 380 метров. Посчитал он свои убытки – всего 230 тысяч – и пошел в суд.

В суде Подрядчик и Заказчик пытались отбиться. Разрешение то на земляные работы есть, а табличек о наличии линий связи нет! Поэтому и не могли мы уведомить их собственников о проведении работ!

Но аргументы не прошли. Суд решил, что неосведомленность о пролегании линии связи не освобождает от необходимости соблюдения нормативных актов и принятия всех возможных мер к установлению наличия линий в месте работ, согласования их проведения. Для проведения земляных работ в охранной зоне линий связи нужно согласие их собственников, ну и вызвать их нужно не менее чем за трое суток до начала работ. Ну а то, что отсутствуют информационные таблички о наличии ВОЛС... так такое нарушение не освобождает от обязанности исполнения иных требований. А кассация вообще отметила, что, исходя из сложившейся судебной практики, в населенных пунктах установление вешек или табличек, обозначающих прохождение линии связи, не является обязательным, а обозначение линии связи определяется по технической документации. Техническая документация по рассматриваемому участку имеется в органах местного самоуправления и у владельца канализации – вот и надо было озаботиться и ее добыть.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Линии связи могут находиться, где угодно. Табличек о их наличии может и не быть! Но это не значит, что для проведения работ не потребуется согласие собственников линий связи, а также предварительное их уведомление о проведении земляных работ! В случае чего, виноват будет тот, кто копал, даже если есть разрешение на земляные работы.

Цена вопроса:

230 000 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Ущерб в результате повреждения кабеля связи».

