

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Санта-Барбара отдыхает

Для кого (для каких случаев):

Для случаев реально-нереальных сделок.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ
21.10.2022 N Ф10-4393/2022 ПО ДЕЛУ
N А83-11568/2021

>> Схема ситуации:

У Общества было два Участника с равными долями, Директор, являвшийся отцом Участника-2, и больше у Общества никого не было.

По договору цессии Общество приобрело у Банка кредитную задолженность Фирмы в размере 129 884 963,22 руб. за 26 000 000 руб. С момента перехода права требования Общество также приобрело права ипотекодержателя в отношении заложенного Фирмой комплекса недвижимости.

Через некоторое время часть имущества за 1 000 000 рублей перешла к Участнику-2 по договору купли-продажи, подписанному Директором – отцом этого Участника.

А еще через некоторое время Участник-1 обратился в суд с заявлением о взыскании с Директора убытков в размере 12 397 000 руб., составляющих рыночную стоимость проданной недвижимости. По мнению заявителя, вследствие бездействия Директора срок исковой давности для предъявления требований о взыскании денежных средств и обращения взыскания на предмет ипотеки пропущен, а предмет ипотеки был отчужден в обход ипотекодержателя. В балансах Общества за все периоды его существования не отражено ни приобретение прав на предъявление денежного требования, ни проведение каких-либо расчетов с Фирмой-должником. Кроме того, эти родственнички являются участниками Фирмы-должника. В общем, нанесение реального ущерба Обществу налицо! И Директор, и Участник-2 действовали исключительно в интересах своей семьи, в обход интересов Общества.

– Всё верно, – сказал Директор, – в балансах и в иных документах Общества нет сведений о договоре уступки права требования, поскольку все 26 000 000 рублей я заплатил из собственного кармана. А Фирма была создана за 6 дней до подписания спорного договора, поскольку таково было требование Банка, он категорически не хотел иметь дел с физлицами и предупредил, что договор цессии заключит только с юристом. Или Вы забыли об этом, уважаемый Участник-1?

Углубившись в материалы дела, суд установил, что единственным активом Общества являлись внесенные в уставный капитал средства участников в размере 10 000 руб. Прибыль, убытки у Общества отсутствовали. В бухгалтерских балансах не отражено движение денежных средств. Никаких доказательств того, что оплата производилась за счет средств Общества, не представлено. Суды сделали вывод, что Общество не располагало финансовыми средствами для приобретения прав по договору цессии, а обладало лишь средствами УК в размере 10 000 руб.

При таких обстоятельствах Общество не могло понести убытки в виде реального ущерба в размере 12 397 000 руб.



Кроме того, Участник-1 сам представил суду договор купли-продажи, согласно которому спорное имущество Участник-2 перепродал гражданину В. А этот самый гражданин В., как указал Директор, является мужем сестры Участника-1, т.е. имущество перешло в семью Участника-1. Документально данное заявление опровергнуто не было.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если Общество не располагало денежными средствами для проведения сделки, то и реального ущерба от выбытия приобретенного по сделке имущества понести не может.

Цена вопроса:
12 397 000 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Руководителем общества не были приняты своевременные меры по взысканию задолженности или обращению взыскания».



Когда за безвозмездное пользование придется заплатить

Для кого (для каких случаев):

Для случаев безвозмездного пользования имуществом.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 27.10.2022 N Ф06-23840/2022

>> Схема ситуации:

ИП1 и ИП2 являлись собственниками нежилого здания, индивидуального жилого дома и земельного участка.

В 2015 году между сторонами возник конфликт, касающийся использования вышеперечисленных объектов недвижимости, прежде всего – цокольного этажа нежилого здания.

ИП1 обратился с исковым заявлением о прекращении права общей долевой собственности и разделе указанного имущества, в рамках которого предполагалось выделение каждому из сособственников отдельного здания и части земельного участка под ним с компенсацией разницы в стоимости долей. Из-за правовой неопределенности в вопросе назначения мансардного этажа нежилого здания производство по делу прекращено. 09.11.2015 года ИП1 обратился в суд с иском к ИП2 о признании права собственности на мансардный этаж, который был удовлетворен.

ИП2 на основании договора дарения от 03.02.2016 года передала 1/4 доли в праве собственности на индивидуальный жилой дом своей дочери.

10.08.2016 ИП2 с дочерью обратились с иском к ИП1 об установлении порядка пользования спорными зданиями. Исковые требования были удовлетворены.



Дважды данное дело являлось предметом пересмотра Президиумом областного суда. Итоговый судебный акт, устроивший обе стороны, был вынесен лишь при третьем апелляционном рассмотрении в 2019 году. Поскольку все иные судебные акты были отменены, то именно это решение суда 2019 года, которым цокольный этаж был выделен в общее пользование ИП1 и ИП2, является судебным актом, регулирующим порядок пользования спорным зданием. Именно на него стоит ориентироваться как на документ, в котором содержится истина.

04.10.2016 ИП1 повторно обращался с исковым заявлением о прекращении права общедолевой собственности на здания и их разделе. ИП2 с дочерью заявляли встречные иски о разделе. Судебные рассмотрения по указанному делу продолжались в судах различных инстанций до 2020 года. По делу было проведено пять судебных экспертиз. Спор был завершён вынесением Судебной коллегией областного суда апелляционного определения только в 2020 году, которым из-за технической невозможности раздела зданий, в удовлетворении как первоначального, так и встречного исков было отказано.

Вроде бы все порешали... И можно спать спокойно. Но оказалось все не так.

ИП1 подает новый иск. Хотя и выделил суд цокольный этаж в общее пользование, но вот только выяснилось, что ИП2 со своими родственниками использовали все помещение с 2017 года для оказания услуг банного комплекса. Услуги оказывались одним ИП, а по факту супругом ИП2, и ООО, учредителем которого была дочь ИП2, а директором – супруг ИП2.

Суд посчитал доказанным тот факт, что ООО в спорный период использовало в своей деятельности помещения цокольного этажа принадлежащие ИП1, о чем сообщало неопределенному кругу лиц как на своих сайтах, так и через рекламные объявления. Фактическое использование указанных помещений для оказания банных услуг подтверждалось многочисленными отзывами, размещенными как на сайтах самого ООО, так и на независимых интернет-ресурсах, скриншоты которых были предоставлены истцом в материалы дела.

А у супруга-ИП был договор безвозмездного пользования с супругой ИП2. И супруг-ИП, и ООО также оплачивало коммунальные за цокольный этаж.

Эксперт оценил стоимость аренды цокольного этажа 2 674 038 рублей. И половину взыскал с ИП-супруга и ООО. Плюс 207 тысяч за пользование чужими денежными средствами.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Безвозмездное пользование не всегда будет безвозмездным. Общие помещения передаются в пользование только по решению всех собственников. Если общие помещения передал безвозмездно только один собственник, то другие собственники могут взыскать в свою пользу стоимость аренды.

Цена вопроса:

2,881 миллиона.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Неосновательного обогащения в размере платы за пользование помещением».



Безработица и побег от долгов не освободят

Для кого (для каких случаев):

Для случаев банкротства гражданина.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 31.10.2022 N Ф06-24357/2022

>> Схема ситуации:

Один гражданин решил обанкротиться... Все шло по плану. Пройдены все процедуры. И суд освобождает от всех долгов! Но тут вмешивается один из Кредиторов! Он оспаривает решение суда.

Кредитор доказывает, что банкрот злостно уклонялся от погашения долгов. Что суд еще в 2010 году в его пользу взыскал 2,65 миллиона рублей. А будущий банкрот, взял, да и снялся с учета по месту жительства. И до 2018 года «скрывался» от приставов. С 2010 и до 2022 года так ни разу официально и не трудоустроился. В 2015 году суд взыскал еще 671 тысячу, но и здесь должник не пытался ее погасить.

Суд тоже удивился. Получается, что должник, находясь в трудоспособном возрасте, на протяжении 12 лет в отсутствие объективных препятствий не принимал мер к трудоустройству, к постановке на учет в качестве безработного; в рамках исполнительного производства скрывал информацию о смене места жительства. Доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение обязательств явилось следствием объективных обстоятельств (потеря работы вследствие сокращения, получение инвалидности, не позволяющей осуществлять трудовую деятельность и т.д.), не имелось; должник официально не трудоустроивался и не предпринимал каких-либо попыток к погашению задолженности.

Доводы должника о том, что отсутствие трудоустройства обусловлено необходимостью ухода за нетрудоспособным родственником отклонили, поскольку они не подтверждены документально.

В итоге суд посчитал, что такое поведение должник не было обусловлено ошибкой, совершенной при добросовестном заблуждении, а свидетельствует о злостном уклонении от погашения обязательств перед мажоритарным кредитором, в связи с чем пришел к выводу о достаточности доказательств для неприменения правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований Кредитора.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Длительное отсутствие официальной работы и постоянного места жительства наведут суд на мысль о злостном уклонении от погашения долгов. А, значит, при банкротстве не позволят избавиться от долгов!

Цена вопроса:

3,321 миллиона.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Злостное уклонение должника от погашения обязательств перед мажоритарным кредитором».

