



Сомнительный штраф за расторжение договора

Для кого (для каких случаев):

Для случаев одностороннего отказа от договора.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 20.10.2022
N Ф08-10631/2022

>> Схема ситуации:

Два предпринимателя заключили два договора оказания информационно-консультационных услуг. Одним договором оказывались консультации по ведению бизнеса в социальной сети ВКонтакте, мессенджерах и иных системах коммуникаций. По второму договору было все то же самое, но в Инстаграм (проект Meta Platforms Inc., деятельность которой в России запрещена). Первый договор заключили на 2,5 года, второй – на 4 года. В обоих договорах были идентичные условия: 10 350 рублей за один час оказания услуги. Количество часов определяется в каждом конкретном случае индивидуально; в случае расторжения какого-либо договора по инициативе заказчика или по соглашению сторон заказчик платит штраф в размере 130 тыс. рублей за каждый календарный месяц до даты истечения срока договора.

Заказчик пару месяцев поконсультировался, оплатил, сколько положено, по тарифу и решил расторгнуть договоры, о чем и уведомил Исполнителя. Исполнитель обрадовался и "выкатил" штраф на 10 млн. рублей. Разумеется, у Заказчика лишних 10 миллионов нигде не завалялось, и он наивно направил претензию, в которой предложил исключить неустойки и штрафы и расторгнуть договоры мирно. Заказчик сослался на то, что считает пункты договоров про штрафы недействительными, поскольку при их заключении он находился в положении явного неравенства переговорных возможностей, существенно затрудняющих согласование условий договора, поскольку имел долговые обязательства перед Исполнителем. Дело в том, что ранее Исполнитель занял Заказчику около 3 млн. рублей. Занятая, конечно, логика - вгонять себя в долги еще больше. И поскольку претензия Заказчика и требование Исполнителя об уплате долга остались без ответа, стороны встретились в суде.

Суд указал, что стороны вправе были включить условия о штрафах в договоры, так как они обусловлены принципом свободы договора. Но признавать пункты договоров о штрафах недействительными суд не стал, поскольку счел ничтожными. Дело в том, что статья 782 ГК императивно обязывает Заказчика при отказе от договора оплатить Исполнителю фактически понесенные им расходы. Оплата услуг по спорным договорам осуществлялась в зависимости от факта оказания услуги за каждый час. Договорами не предусмотрено условие "бери или плати" (статья 782 ГК).

С учетом этого суд обязал Заказчика выплатить Исполнителю 45 тыс. рублей вместо требуемых 10 миллионов. Тот случай, когда Заказчик госпошлины за иск больше заплатил, чем штрафа Исполнителю.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Свобода договора свободой договора, но и про нормы Гражданского кодекса не стоит забывать, включая сомнительные штрафы и неустойки. Как сказал Пленум ВАС РФ в своем Постановлении от 14.03.2014 N 16, у свободы договора есть свои пределы.

Цена вопроса:

10 млн. руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Право на односторонний отказ от договора».



Такие товарищи нам вовсе не товарищи

Для кого (для каких случаев):

Для случаев исключения из ООО «вредных» участников.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 12.10.2022 N
Ф08-10327/2022

>> Схема ситуации:

У ООО было три участника с долями: 30%, 30% и 40%. Один из участников с долей 30% два с половиной года являлся Директором. А потом его сняли и подали в суд заявление об исключении из Общества.

Оснований для обращения в суд накопилось много:

- 1) вступившим в законную силу решением суда признаны недействительными два договора купли-продажи транспортных средств бывшей супруге Директора. В рамках рассмотрения дела суды установили, что данные сделки отвечали признакам сделок с заинтересованностью, при этом участниками общества указанные сделки не одобрялись, о чем Директор не мог не знать. Договоры содержали явно и заведомо невыгодные для Общества условия, отличающиеся от обычных условий делового оборота и не соответствующие интересам Общества;
- 2) в обход законодательства Директор произвел отчуждение имущества общества, переданного ему на ответственное хранение, по факту чего в отношении него возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 312 УК (растрата);
- 3) еще одно уголовное дело уже по статье 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями) возбуждено в отношении Директора в связи с тем, что он вывел денежные средства в сумме 762 600 рублей с расчетного счета на свой электронный кошелек. Выяснилось, что 580 878 рублей 93 копейки он потратил на рекламную компанию Общества, а остальные 181 721 рубль 07 копеек на свою собственную рекламную компанию как ИП;



4) в связи с тем, что он незаконно уволил с должности руководителя дилерского центра (одного из учредителей), Обществу пришлось выплатить последнему заработную плату за время вынужденного прогула в размере 103 396 рублей 86 копеек и 10 тыс. рублей компенсации морального вреда;

5) осознавая, что его полномочия как единоличного исполнительного органа будут прекращены на предстоящем общем собрании участников, за 10 дней до этой даты направил письмо официальному дистрибьютору ООО "Джили-Моторс" о расторжении дилерского договора. Между тем, основным видом деятельности Общества является реализация автомобилей марки GEELY, осуществление иной деятельности, противоречащей условиям дилерского договора, невозможно;

6) пытаясь оспорить решение общего собрания, на котором был низложен, Директор (к тому времени бывший) со ссылкой на отсутствие кворума обратился в суд. Однако суд установил, что Директор без уважительных причин не явился на собрание, осознавая, что его неявка приведёт к невозможности принятия необходимых решений, что является грубым нарушением обязанностей участника;

7) отдельным решением суда установлено, что Директор препятствовал в получении участниками Общества информации о его деятельности, на Общество была возложена обязанность представить запрашиваемые документы. Доказательств исполнения решения суда не представлено.

Директор пытался утверждать, что информация о хищениях не соответствует действительности, что отчужденные им автомобили находились в лизинге и принадлежали лизингодателю, что необоснованными являются выводы о попытках расторжения дилерского договора с его стороны. Мол, в настоящем деле имеется корпоративный конфликт.

Но аргументы оппонентов Директора оказались более убедительными.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Суды, действительно, часто отказывают в исключении участника из ООО, ссылаясь на наличие корпоративного конфликта и полагая исключение лишь крайней мерой. Однако в этот раз доказательств «вредительского» отношения Участника-Директора по отношению к Обществу набралось достаточно.

Цена вопроса:

Участие в компании в качестве учредителя.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Исключение из участников обществ».



С «технической» компании долг можно и не взыскать

Для кого (для каких случаев):

Для случаев создания схем с «техническими» компаниями.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 24.10.2022 N Ф06-10651/2021



>> Схема ситуации:

Обратился в суд арендодатель-ИП за взысканием долга с арендатора-ООО. Задолжало ООО 1,5 миллиона. У ИП на руках были все документы: договор аренды автокрана, акт его приема-передачи, подписанные акты выполненных работ; и даже акт совместной сверки, подтверждающий долг.

Что уж тут решать?! Все ясно, вынес вердикт суд, арендатор должен вернуть долг!

Но ООО стало спорить дальше. Арендатор настаивал, что представленные арендодателем документы не подтверждают факт осуществления реальных хозяйственных операций (сделок) налогоплательщика с контрагентом, поскольку оформив спорный договор, стороны создали формальный документооборот с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде применения вычетов по НДС.

Оказалось, что по этой сделке проводилась налоговой камеральная проверка. Инспекция установила, что ИП передал технику в аренду ООО, которое в тот же день передало данную технику в субаренду третьему ООО. У нашего ООО какие-либо свои объекты, где могла бы использоваться данная техника, отсутствовали. Оплата по договору производилась путем перечисления денежных средств по субарендному договору на расчетный счет ООО-арендатора, с которого денежные средства перенаправлялись на счет ИП. С расчетного счета ИП наличные снимались главным бухгалтером ООО-субарендатора в целях дальнейшей передачи лично ИП. Налоговым органом выявлено управление расчетными счетами ООО-субарендатора и ИП с одних IP-адресов; указание на договорах аренды и субаренды идентичных контактных данных (номеров телефонов); участие одного бухгалтера в составлении отчетности ИП и ООО-субарендатора.

А еще решение налоговой уже было безуспешно оспорено в суде! Суды пришли к выводу о создании схемы между ООО-субарендатором и ИП, применяющим УСН и не уплачивающим НДС, путем вовлечения в нее ООО-арендатора с целью получения выгоды в виде вычетов по НДС. Суды решили, что заключение договоров с ООО-арендатором имело целью получение дохода за счет налоговой выгоды при отсутствии намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, поскольку фактически услуги по предоставлению в аренду транспорта ИП оказывал непосредственно ООО-субарендатору.

Получается, уже есть судебные решения, в которых установлен фиктивный характер договора аренды грузового крана! Отмахнуться от вступивших в силу судебных решений нельзя!

В итоге суды пришли указали на отсутствие реального характера правоотношений сторон, а также намерений с их стороны вступить в арендные правоотношения. В связи с чем договор аренды квалифицирован судом как мнимая сделка, которая не породила возникновение прав и обязанностей для ее сторон. При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований отказано.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Оказывается, создание технических схем не только может повлечь споры с налоговой. Если суд придет к выводу, что сделка мнимая, во взыскании долгов по ней откажут. Даже если есть и договор, и акты, и даже акт сверки!

Цена вопроса:

1,5 миллиона.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Взыскание долга договор является мнимой сделкой».

