

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Переехали, а платежи отправили по старым реквизитам

Для кого (для каких случаев):

Для случаев «переезда» налогоплательщика в другую налоговую.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ
17.10.2022 N Ф05-25145/2022

>> Схема ситуации:

ИФНС начислила Индивидуальному предпринимателю пени по НДФЛ. Дело в том, что ИП сначала состоял на учете в одной Налоговой инспекции, а потом переехал в другой город и стал на учет в другую Инспекцию. НДФЛ был уплачен вовремя, но по ОКТМО "старой" ИФНС. Таким образом, образовалась задолженность по ОКТМО "новой" ИФНС. Однажды Предприниматель заглянул информационную ресурс-карточку "Расчеты с бюджетом" и увидел у себя на лицевом счете пени по НДФЛ в размере 104 тыс. рублей. ИП удивился, поскольку долгов по налогам не имел, и понял, что, скорее всего, недопонимание с налоговиками возникло в связи с переездом в другую налоговую. Тогда Предприниматель обратился в ИФНС с заявлением о зачете переплаты по "старому" ОКТМО в счет недоимки по "новому" ОКТМО. Инспекция ответила: "Хорошо, зачет произведен, но "накапавшие" до даты зачета пени будьте любезны оплатить".

Предприниматель посчитал начисление пени несправедливым, поскольку фактически НДФЛ был перечислен своевременно, просто по реквизитам другой Инспекции. Он сначала обратился в вышестоящий налоговый орган, но не был услышан. Затем – в суд. Суды первой и апелляционной инстанции поддержали налоговиков, поскольку обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента принятия налоговым органом решения о зачете. Таким образом, Предпринимателю следовало сразу при переезде подать заявление о зачете переплаты по НДФЛ.

Тогда ИП обратился в суд кассационной инстанции. Суд указал, что позиция Предпринимателя основана на необходимости учета переплаты по НДФЛ налоговым органом самостоятельно. Начисление пени только в связи с изменением места жительства и изменением ОКАТО/ОКТМО является незаконным, поскольку обязанность по уплате налогов исполнена своевременно.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Положениями ст. 78 НК РФ предусмотрено право инспекции на самостоятельное осуществление зачета излишне уплаченного налога, как в счет предстоящих платежей по этому или иным налогам, так и в счет погашения имеющейся недоимки по иным налогам. Однако не всегда налоговики этим правом пользуются. Поэтому при переходе налогоплательщика на учет в другую ИФНС рекомендуется заказать совместную сверку с инспекцией, чтобы убедиться, что все платежи зачислены правильно и недоимки нет. Если платежи зависли, нужно написать заявление на их корректировку, зачет, уточнение.

Цена вопроса:

Размер начисленных пеней по налогу.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Переплата НДФЛ по прежнему месту».



Если директор оказался «недостоверным»

Для кого (для каких случаев):

Для случаев подозрения в недостоверности сведений о директоре.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО
ОКРУГА ОТ 13.10.2022 N Ф10-3996/2022 ПО
ДЕЛУ N А64-7482/2021

>> Схема ситуации:

В ходе проведения проверки достоверности сведений в ЕГРЮЛ была внесена запись о недостоверности сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени ООО.

Узнав об этом, Общество обратилось в налоговый орган по ТКС с заявлением, подписанным усиленной электронной подписью этого самого лица, т.е. Директора, о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ по форме N Р13014 в части подтверждения сведений о Директоре как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени ООО.

Налоговый орган приостановил регистрацию изменений для получения дополнительных доказательств, подтверждающих достоверность представленных документов и сведений, а по результатам снова сделал вывод о недостоверности сведений о директоре и отказал в регистрации изменений.

Обжалование в вышестоящей инстанции не помогло, и Общество обратилось в суд. Первая инстанция в иске полностью отказала, а вторая и третья защитили права и законные интересы Общества.

Основанием для принятия Инспекцией и Управлением оспариваемых решений послужили обстоятельства того, что Директор Общества является еще и коммерческим директором в другой организации, и в ходе допроса не сообщил подробности об оборотах Общества с точностью до миллиона за отчетные периоды 2020-2021, а также отказался указать заработную плату свою и бухгалтера и сообщить подробности о сделках ООО, о наличии дебиторской и кредиторской задолженности, о снятии и движении денежных средств.

Кроме того, налоговый орган ссылаясь на то, что ООО имеет признаки "проблемной" организации: транзитный характер денежных средств; отсутствие работников, имущества; представление налоговых деклараций с минимальной суммой налога к уплате в бюджет.

Между тем, осуществление Директором трудовой деятельности в другой организации и несообщение им всех подробностей о финансово-хозяйственной деятельности ООО, а также наличие у Общества признаков, свидетельствующих о недобросовестности, не свидетельствуют о фактической непричастности самого Директора к руководству Обществом, а могут лишь являться основаниями для проведения соответствующих мероприятий налогового контроля в отношении самого налогоплательщика.

Согласно протоколу допроса Директора, организацию он купил 3 года назад (т.е. он еще и единственный участник), расчетные счета открывал самостоятельно, в штате общества состоят заместитель директора, бухгалтер и еще 2 сотрудника, которые занимаются разъездной работой, имущество ООО арендует, документы хранятся у него дома, ЭЦП хранится у бухгалтера. В протоколе допроса Директор указал, что выдавал доверенности для представления интересов Общества юристу, заместителю и бухгалтеру, и пояснил, как происходит общение с контрагентами, подтвердил представление отчетности. Чего ж еще надо?



Оценив доводы сторон и представленные ими доказательства, суды второй и третьей инстанции сделали вывод о недоказанности регистрирующим органом недостоверности сведений о руководителе.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Директор не обязан знать обороты своего ООО с точностью до миллиона и может не сообщать налоговому органу подробности сделок с контрагентами и размеры зарплаты сотрудников. Такая неосведомленность вовсе не свидетельствует о непричастности директора к ООО. У него для этих «знаний» есть юрист и бухгалтер.

Цена вопроса:

«Достоверность» сведений о директоре.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Сделан вывод о недостоверности сведений о директоре общества».



Необоснованная выгода при частых ремонтах

Для кого (для каких случаев):

При подозрении в получении необоснованной налоговой выгоды.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 11.10.2022 N Ф06-22650/2022
ПО ДЕЛУ N А55-34225/2021

>> Схема ситуации:

В собственности ООО был торговый центр. Арендаторы меняются часто. И мало кто из них бережно относится к чужому имуществу. В общем, ремонт в таком огромном здании – явление перманентное. У Общества было 4 подрядчика, которые занимались этим самым ремонтом. Постоянно. Однако налоговый орган увидел в этом схему, нацеленную на получение необоснованной налоговой выгоды.

По результатам проверки Инспекция приняла решение об отказе в привлечении ООО к ответственности, но предложила уплатить доначисленную сумму НДС в размере 14 523 407 руб., пени 5 252 265 рублей 37 коп. За такую сумму стоит побороться, тем более что Общество было уверено в своей правоте на 100%.

Суд первой инстанции проникся уверенностью Общества и удовлетворил иск к МИФНС о признании решения по проверке недействительным. А вот суду апелляционной инстанции более убедительными показались аргументы МИФНС, он в иске полностью отказал. Третья инстанция, тщательно изучив материалы дела, указала на необоснованность выводов предыдущего суда и победу присудила Обществу.



Кассационный суд отметил, что все необходимые документы для получения вычетов предоставлены и оформлены в соответствии с законодательством. То, что из представленных актов о приемке работ нельзя установить, в каких конкретно помещениях произведен ремонт, не имеет значения, поскольку в перечне обязательных реквизитов первичного документа требований об указании таких сведений нет.

Допрошенные в рамках проверки руководители контрагентов подтвердили факты заключения договоров и выполнения работ, как своими силами, так и силами подрядчиков.

В противовес собранным МИФНС письмам арендаторов о том, что ремонт в их помещениях не проводился, Общество представило письма, свидетельствующие о том, что ремонт был. Работы велись периодически и не во всех помещениях одновременно, а в соответствии с графиком.

Аргументы о взаимозависимости тоже не прошли. Общества имели взаимное участие, но процент его был невелик. Некоторые руководители в проверяемом периоде работали в нескольких обществах и подписывали документы от имени разных контрагентов, но так не одновременно же, а менять место работы законодательство о труде позволяет.

Совпадение IP-адресов Общества и IP-адресов его контрагентов само по себе не может свидетельствовать о подконтрольности указанных организаций налогоплательщику. IP-адреса бывают двух видов: статический – если он не может быть присвоен другому устройству и динамический (непостоянный, изменяемый) – если он назначается автоматически при подключении устройства к сети и используется в течение ограниченного промежутка времени, как правило, до завершения сеанса подключения. Таким образом, динамический IP-адрес, а именно они в большинстве случаев используются, не уникален. Следовательно, одинаковый динамический IP-адрес – это отнюдь не один компьютер, а чаще всего сервер, расположенный, например, в офисном здании или группе зданий.

Не согласился кассационный суд и с наличием в действиях ООО и спорных контрагентов схемы "кругового движения денежных средств". Из проведенного анализа перечислений усматривается, что перечисления денежных средств осуществляются на разные суммы; суммы, перечисляемые контрагентами, кратно превышают суммы, полученные от налогоплательщика; на начало и на конец операционного дня у каждого из контрагентов имеются остатки собственных денежных средств. При таких обстоятельствах отсутствуют основания утверждать, что суммы, перечисленные Обществом контрагентам, транзитом перечисляются на счета третьих лиц.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Право на вычет можно отстоять, а взаимозависимость опровергнуть. В частности, один и тот же IP-адрес без использования ключа электронной цифровой подписи не является средством идентификации клиента автоматизированной системы расчетов.

Цена вопроса:

«Создание искусственного документооборота и получение налоговой экономии»



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

Почти 20 миллионов.