



Мёртвые души на новый лад

Для кого (для каких случаев):

Заключение трудовых договоров в условиях неплатежеспособности.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 18.10.2022 N Ф09-1225/19
ПО ДЕЛУ N А60-46748/2018

>> Схема ситуации:

Налоговый орган обратился в суд с заявлением о признании Общества банкротом. И завертелось...

На одном из витков судебного разбирательства Налоговый орган добился принятия определения о взыскании с конкурсного управляющего убытков в размере 14 941 019,43 руб., причиненных бездействием по оспариванию нескольких трудовых договоров, заключенных в преддверии банкротства. Апелляция определение отменила, кассация направила дело на новое рассмотрение.

В это же время суд назначил нового Управляющего, который решил, что деньги, выплаченные по спорным трудовым договорам, – это убытки, ответственность за возникновение которых лежит на Директоре Общества (участнике с долей УК 8,5%). Ведь это он заключил трудовые договоры вроде бы с реальными людьми, но в плане выполнения работы – с мёртвыми душами. Управляющий потребовал взыскать незаконно выплаченное с Директора и липовых работников в солидарном порядке.

Из материалов дела следует, что за период в год и два месяца в штате ООО состояли работники:

П. – заместитель директора по общим вопросам, с установленной суммой оклада 230 000 руб.; К. – заместитель директора по сбыту – 230 000 руб.; М. – заместитель директора по снабжению – 230 000 руб.;

О. – юрисконсульт – 80 500; Н. – старший бухгалтер – 86 250; С. – главный инженер – 115 000 руб.

В период трудоустройства указанным лицам было выплачено 14 941 019,43 руб. Первая группа из трех товарищей не смогла подтвердить документами выполнение работы во благо Общества, а Директор не смог обосновать необходимость принятия заместителей на работу в условиях неплатежеспособности. Расчетные счета Общества давно и прочно заблокированы исполнительными действиями на сумму около 800 млн. руб.

При этом в соответствии со справками из органа ЗАГС у Директора с Заместителем по общим вопросам есть общий ребенок, а Замдиректора по сбыту и Зам. по снабжению проживают в одной квартире с сыном Директора. С учетом установленных обстоятельств суд признал, что указанные лица числились на предприятии формально, имеются признаки вывода активов должника из хозяйственного оборота.

В отношении второй группы товарищей с окладами поскромнее были представлены доказательства выполнения ими трудовых обязанностей. Размеры окладов приближены к среднеотраслевым вопреки доводам Налогового органа, представившего справку с окладами по аналогичным должностям, но в ГУПах и МУПах. В бюджетных структурах, оклады, увы, меньше в 4 раза. Но суд учел, что Общество не МУП, и не ГУП, и решил, что нет оснований считать выплаты по договорам с этими тремя работниками убытками.



Довод налогового органа о том, что Управляющий, выбирая способ защиты в виде взыскания убытков непосредственно с причинителя вреда – Директора, преследует цель не пополнения конкурсной массы, а уход бывшего управляющего от ответственности в виде возмещения убытков на сумму 14 941 019,43 руб., суд не принял. Нет обоснованных гарантий того, что в случае обращения Управляющего с требованием об оспаривании трудовых договоров такие сделки были бы признаны судом недействительными и последствия их недействительности были бы применены. Наличие у лица возможности возмещения своих имущественных потерь посредством иных способов защиты не может являться основанием для отказа в присуждении убытков в данном деле. Обращение Управляющего в суд с заявлением о взыскании убытков с контролирующего лица не может быть расценено в качестве злоупотребления правом, поскольку свидетельствует о намерении возместить необоснованные имущественные потери, понесенные в связи с недобросовестностью Директора.

Суд взыскал с Директора 9 662 595,70 руб. (зарплаты и иных выплат в пользу трех замов). Во взыскании денег в солидарном порядке с «мёртвых душ» суд отказал, установив отсутствие у них признаков контролирующих органов управления должника и возможности определять его деятельность.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Заклячая трудовые договоры в условиях неплатежеспособности и маячащего на горизонте банкротства, следует запастись документальным подтверждением выполнения трудовых обязанностей и соответствия окладов среднеотраслевому уровню. Деньги, выплаченные по липовым договорам, могут вернуть в конкурсную массу за счет директора, а могут за счет управляющего. Тут уж как суд решит...

Цена вопроса:

9 662 595,70 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«На момент заключения трудовых договоров должник обладал признаками неплатежеспособности».



Эпиляция эпиляции – рознь

Для кого (для каких случаев):

Для случаев проведения лазерной эпиляции без лицензии.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 06.10.2022 N
Ф02-4584/2022

>> Схема ситуации:

В отношении ИП проводилась прокурорская проверка. При осмотре помещения студии лазерной эпиляции выявили отсутствие лицензии на оказание услуг по этой самой эпиляции. Предпринимателю был назначен штраф 4000 рублей. Штраф хоть и небольшой, но Предприниматель принципиально



решил его оспорить в суде. Он вообще-то собирался оформить лицензию на медицинскую деятельность, но не в части эпиляции, поскольку эпиляция – это не медицинская услуга, а СПА-процедура.

Суд поддержал Прокуратуру и показал Предпринимателю Номенклатуру 804н, которая представляет собой систематизированный перечень кодов и наименований медицинских услуг в здравоохранении. В соответствии с Номенклатурой в перечень медицинских услуг входит такая услуга как "проведение эпиляции" без подразделения по методам. Предприниматель возразил, что Номенклатура N 804н, являясь объектом медико-экономической направленности, не может применяться в целях определения осуществления лицом медицинской деятельности или оказания бытовых косметических услуг, поскольку не является элементом системы контроля (надзора) в сфере охраны здоровья и носит нормативно-справочный характер. Услуги, которые выполняются не с целью профилактики, диагностики и лечения заболеваний, не в медицинской организации и не медицинскими работниками, не являются медицинскими услугами. Кроме того, ГОСТ 55321-2012 относит эпиляцию к дополнительным СПА-услугам. То есть "эпиляция" может быть как медицинской услугой, так и СПА-услугой. Вы не учли, что в данном случае эпиляция не относится к медицинской услуге, поскольку преследует косметические цели и не направлена на коррекцию или лечение кожного покрова.

На что суд посоветовал Предпринимателю заглянуть в Положение о лицензировании медицинской деятельности N 852. А если конкретнее, то в Перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, согласно которого к медицинской деятельности относятся и работы (услуги) по косметологии. А что касается Номенклатуры 804н, то про нее есть решение Верховного суда. В этом решении суд указал, что отнесение услуги по проведению эпиляции к медицинским и включение ее в Номенклатуру медицинских услуг направлено на обеспечение таких основных принципов охраны здоровья, как приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи, ее доступность и качество медицинской помощи. Какие-либо другие нормативные правовые акты, имеющие более высокую юридическую силу и содержащие иную номенклатуру медицинских услуг, отсутствуют. Так что, руководствуемся тем, что есть.

Предприниматель стал ссылаться на то, что оборудование для эпиляции имеет немедицинское назначение. Однако суд счел оборудование медицинским изделием, с которым вправе работать те, у кого есть лицензия. Вот если б Вы, уважаемый Предприниматель, делали восковую коррекцию волосяного покрова или там шугаринг, то тут да, можно обойтись без лицензии. А для лазерной эпиляции ее следует оформить.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Незнание законов еще никого от ответственности не освобождало. При решении вопроса о необходимости медицинской лицензии нужно учесть все: и Перечень, и Номенклатуру, и используемые изделия.

Цена вопроса:

Штраф за осуществление деятельности без лицензии.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Услуги по лазерной эпиляции относятся к медицинской деятельности».



Вместо выкупа расторгли договор аренды

Для кого (для каких случаев):

Для случаев выкупа арендованного имущества.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 10.10.2022 N Ф06-21046/2022

>> Схема ситуации:

ИП с 2016 года арендовал муниципальное имущество. А в 2021 году решил выкупить помещения как субъект малого и среднего предпринимательства. Заявление о выкупе ИП направил 29 марта. 12 апреля Комитет сообщил ИП, что после определения рыночной стоимости в его адрес будет направлено предложение о преимущественном праве выкупа помещений в соответствии с законом, а также проект договора с указанием цены и условиями выкупа. Фактически Комитет признал право выкупа.

Однако вместо исполнения обязанностей, предусмотренных ч. 3 ст. 9 Закона N 159-ФЗ, Комитет претензией от 27 июля заявил отказ от указанного договора и предложил в срок до 16 августа освободить нежилые помещения площадью 69 кв. м, вернуть их, ссылаясь на использование арендных помещений не по целевому назначению. 13 августа Комитет сообщил ИП об утрате им преимущественного права на приобретение арендованного имущества в связи с односторонним расторжением договора аренды с 31 июля.

Согласно пункту 5 информационного письма Президиума ВАС N 134, по смыслу статьи 3 Закона 159-ФЗ и в соответствии со статьей 10 ГК, суд вправе признать наличие у арендатора права на приобретение в случае, когда договор аренды был прекращен в одностороннем порядке арендодателем, действовавшим исключительно с целью воспрепятствования реализации арендатором права на приобретение.

ИП обратился в суд. Первый суд и апелляция были на стороне Комитета. Но кассация с ними не согласилась. У Комитета было пять лет для проверки целевого использования арендованного имущества. Комитет своим правом не воспользовался. Действия Комитета по организации проверок после подачи заявления о выкупе могут свидетельствовать о воспрепятствовании им в реализации предпринимателем права на приобретение имущества.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Вот так нежданно-негаданно прямо в процессе выкупа можно «лишиться» помещений. Однако действия по проверке и расторжению договора аренды после подачи заявления о выкупе суд может признать не правомерными.

Цена вопроса:

Стоимость арендованных помещений.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Суд вправе признать наличие у арендатора права на приобретение в случае, когда договор аренды был прекращен в одностороннем порядке арендодателем, действовавшим исключительно с целью воспрепятствования реализации арендатором права на приобретение».

