



Договор спустя два года

Для кого (для каких случаев):

Выполнение работ до согласования условий договора.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ
29.09.2022 N Ф03-4581/2022 ПО ДЕЛУ
N А51-20110/2021

>> Схема ситуации:

14.04.2020 г. между Заказчиком и Подрядчиком был заключен договор по устройству дорожного полотна на сумму 1 206 435,54 рублей. Сроки выполнения работ: начало – 21.08.2018; окончание – 14.09.2018. При этом из содержания пункта 6.3 договора следует, что работы выполняются в соответствии с графиком, непрерывно, без задержек. Оплата – после подписания сторонами актов КС-2 и справки КС-3. Однако после отправления Заказчику оговоренных документов Подрядчик вдруг получил отказ от оплаты...

Претензионный порядок урегулирования спора не помог, и разборки плавно перетекли в суд.

Исследовав документы и переписку сторон, суды пришли к единому выводу о подтверждении фактического выполнения Подрядчиком работ. Судами также принято во внимание содержание договора, прямо подтверждающее факт выполнения работ надлежащим образом. Сам факт заключения договора, устанавливающего обязанность оплатить работы по прошествии более полутора лет после их выполнения, свидетельствует о том, что результат работ принят Заказчиком и использовался им. При этом выполнение работ до согласования существенных условий договора не противоречит нормам законодательства.

Кроме требования оплаты в соответствии с подписанным задним числом договором, Подрядчик потребовал оплатить выполненные по устному распоряжению Заказчика в том же 2018 году работы по обустройству КПП на сумму 1 018 245 рублей 60 копеек.

В подтверждение факта выполнения указанных работ были представлены КС-2, КС-3, письмо Подрядчика с просьбой заключить договор и оплатить выполненные работы, а также ответное письмо Заказчика, в котором сообщалось, что зачет оплаты произведенных строительно-монтажных работ по КПП будет произведен из статьи затрат – Временные здания и сооружения по договору генпродряда.

В подтверждение поручения ему работ Подрядчиком представлено техзадание на выполнение СМР по обустройству КПП и ведомость выполненных работ, подписанные руководителем проекта Заказчика.

В суде Заказчик пытался отрицать полномочия руководителя проекта, но этот аргумент не прошел. Суды установили, что в спорный период лицо, подписавшее техзадание, не только занимало должность руководителя проекта, но и входило в состав дирекции по строительству, а значит, его действия были впоследствии одобрены Заказчиком. Кроме того, заявление о фальсификации технического задания не заявлено. Подписание технического задания со стороны Заказчика уже в процессе выполнения работ само по себе не опровергает факта выполнения работ, соответствующих данному техническому заданию.

Заикался Заказчик и о пропуске срока давности, мол, работы выполнены в августе-сентябре 2018 года, а в суд заявление подано в ноябре 2021-ого. На что суд указал: трехлетний срок исковой давности не истек, стороны своими действиями, выразившимися в заключении 14.04.2020 г. договора на обустройство дорожного полотна, определили срок исполнения обязательств по оплате – после заключения спорного договора.

В отношении требования о взыскании 1 018 245 рублей 60 копеек, составляющих стоимость устно оговоренных работ по устройству КПП, принимая во внимание разумный срок на приемку работ, который может быть соотнесен со сроком, установленным в договоре от 14.04.2020 г. (15 рабочих дней), и разумный срок на оплату – 7 дней, суды пришли к выводу об отсутствии оснований считать срок давности пропущенным.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Принцип свободы договора позволяет заключать договоры «задним числом» или в устном порядке. Главное – наличие грамотно составленных подтверждающих выполнение работы документов. И тогда даже при отказе от оплаты таких договоров суд восстановит справедливость.

Цена вопроса:

2 291 805 руб. 55 коп. – основной долг и проценты.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Выполнение работ до согласования существенных условий договора подряда».



Вывеска или реклама?! В чём правда?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев размещения рекламы под видом вывески.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 04.10.2022 N Ф09-6480/22

>> Схема ситуации:

Предприниматель установил рекламные конструкции на стенах зданий, получив соответствующие разрешения. Прошло несколько лет, сроки выданных разрешений истекли. Управление наружной рекламы решили посмотреть, убрал ли ИП конструкции. Оказалось, что не убрал. Ну с кем не бывает, наверное, замотался и забыл. Сотрудники Управления напомнили Предпринимателю о необходимости демонтировать рекламу соответствующим предписанием.

ИП с предписанием не согласился и решил оспаривать его в суде. Во-первых, пояснил в жалобе Предприниматель, предписание выдано с нарушением, потому что проверки как таковой не было. Во-вторых, это вообще-то не рекламные конструкции, а информационные вывески. Эти вывески не содержат сведений рекламного характера, поскольку стрелочки на них информируют о месте



нахождения и месте входа в организации. Соответственно, они не являются рекламой и не формируют интерес к объекту рекламирования.

Суду пришлось разбираться с критериями отнесения конструкций к вывеске и рекламе. С учетом положений Закона о защите прав потребителей указание на здании в месте нахождения организации ее наименования, в том числе выполненного с использованием товарного знака или его части, адреса и режима работы организации относится к обязательным требованиям, предъявляемым к вывеске. Вывески обычно располагают на фасаде здания непосредственно рядом со входом, над или под окнами, а также в пределах участка фасада здания. Что касается спорных конструкций, то суд установил, что они не содержат какой-либо обязательной для размещения информации. Про режим не написано, адрес не указан. Световой короб указывает на услугу – "Ломбард". Конструкция установлена практически на весь объем стены МКД. А брендмауэрное панно указывает на ресторан быстрого питания "Бургер Кинг". Более того, в месте размещения панно сам ресторан не расположен. А находится он в отдельно стоящем нежилом здании по соседству.

Также судом было установлено, что место на фасаде МКД, где в данное время размещена реклама "Бургер Кинг", ранее сдавалось в аренду. Там висело информационное сообщение "РЕКЛАМНОЕ МЕСТО". Таким образом, внешний вид и оформление конструкций говорят о том, что целью их размещения является не указание сведений об организации в соответствии с законодательством, а привлечение внимания неопределенного круга лиц к организациям и оказываемым им услугам. Так что, господин Предприниматель, это все-таки реклама. Ну и давайте не будем забывать, что на эти самые конструкции Вы ранее оформляли соответствующие разрешения, а теперь с чего-то решили, что можно их не оформлять и выдать за вывески.

Доводы ИП о выдаче предписания Управлением не по итогам проверки суд отклонил, поскольку есть в законодательстве специальная норма, не связывающая напрямую возможность вынесения соответствующего предписания с необходимостью проведения проверки. В рассматриваемом случае основанием для вынесения предписания является не осуществление муниципального контроля, а реализация Управлением публично-властных полномочий в рамках его текущей деятельности.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если организация получала разрешение на установку рекламной конструкции, но срок действия такого разрешения истек и разрешение на ее эксплуатацию не получалось, то вас могут попросить демонтировать рекламу, порой даже в принудительном (судебном) порядке, а могут и привлечь к административной ответственности. Ну и следует помнить, что проверяющие органы прекрасно отличают рекламные конструкции от вывесок, так что не нужно пытаться выдать желаемое за действительное.

Цена вопроса:

Стоимость самих рекламных конструкций и их демонтажа.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Реклама без разрешения».



Новая норма КоАП в действии

Для кого (для каких случаев):

Для случаев привлечения к административной ответственности.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 28.09.2022 N Ф06-22793/2022

>> Схема ситуации:

В феврале 2022 года, в ходе исполнения задания на проведение мероприятий по контролю без взаимодействия с юрлицами, предпринимателями, ведущими специалистами-экспертами контрольно-инспекционного отдела Госалкогольинспекции обнаружен и установлен факт розничной продажи алкогольной продукции с истекшим сроком годности, а именно: несколько бутылок пива были выставлены в торговом зале со сроком годности. Протокол о нарушении был составлен 18 марта.

Задумала Госалкогольинспекция привлечь торговую сеть к ответственности по части 2 статьи 14.43 КоАП. А, на минутку, для организаций – это от трехсот до шестисот тысяч.

Одновременно Госалкогольинспекция привлекла к ответственности и директора; о чем был составлен протокол 18 марта; а суд уже 22 апреля назначил директору штраф – 20 тысяч.

Магазин быстро сориентировался. Буквально 6 апреля статья 2.1 КоАП была дополнена частью 4: «Юрлицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности..., если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством РФ меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5».

Госалкогольинспекция пыталась спорить, что организацией предприняты не все зависящие от нее меры. Но суд на это ответил, что отсутствует какое-либо законодательное установление, какие меры следует считать достаточными в этой ситуации. Обществом представлены доказательства ознакомления директора магазина с должностной инструкцией и с правилами реализации товаров, в том числе с запретами на их реализацию с истекшим сроком годности. Об этом свидетельствует подпись директора в должностной инструкции. В рассматриваемом случае наложение штрафа на должностное лицо, допустившее не снятие с реализации нескольких единиц пивной продукции с истекшим сроком годности, является достаточной предупредительной мерой ответственности.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Теперь у организаций есть еще один инструмент, чтобы «отбиться» от штрафов. Это касается тех случаев, когда штраф наложен и на должностное лицо организации, а фирма сможет доказать, что предприняла все зависящие от нее меры для соблюдения законодательства.

Цена вопроса:

Стоимость штрафа по КоАП. В данном случае – от 300 тысяч до 600 тысяч.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение правонарушения, за которое должностное лицо привлечено к ответственности».

