



Совсем и не дробление бизнеса

Для кого (для каких случаев):

Для случаев подозрения схемы «дробления» бизнеса.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Courts Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 27.09.2022
№ Ф08-6363/2022

>> Схема ситуации:

Налоговый орган проводил выездную проверку одного Общества и доначислил ему свыше 500 млн. рублей в качестве привлечения к ответственности. Основанием для такой суровой меры наказания послужил вывод ИФНС о том, что Обществом создана схема "дробления" бизнеса, участниками которой являлись Общество, подконтрольные организации и ИП на УСН. Соответственно, Общество уклонилось от уплаты НДС и налога на прибыль. Доначисленная сумма налогов стоила того, чтобы обжаловать результаты проверки в вышестоящей налоговой и в суде. Вышестоящий налоговый орган сумму уменьшил на 50 млн рублей, а суд первой инстанции вообще целиком и полностью встал на сторону Общества. Но ИФНС такую «крупную рыбу» просто так не отпустила, обжаловав решение суда в апелляционной инстанции. И вот пришла очередь кассационного суда выслушивать доводы и жалобы сторон.

Выяснилось, что деятельность у Общества специфическая, связана с поверкой и ремонтом измерительного оборудования ГИБДД (алкотестеры, приборы учета скорости, средства связи и т.д.), а также с техническим обслуживанием автоматизированных программных комплексов фото- и видео-фиксации нарушения правил дорожного движения (коротко АПК).

Так вот Общество этим занималось совместно с рядом организаций и ИП. И все они, по мнению налоговой, представляют собой части раздробленного бизнеса – единую организованную коммерческую структуру. А дальше инспекция стала перечислять признаки дробления на примере этой структуры. Да у вас, уважаемые, один на всех госзаказчик; все вы созданы одновременно и осуществляли один и тот же вид экономической деятельности; банковские гарантии получали, поручившись друг за друга; привлекали одних и тех же субподрядчиков в рамках госконтрактов; ваши расчетные счета открыты в одних и тех же банках в один день или в течение незначительного промежутка времени; IP-адреса, адреса электронной почты и контактных телефонов совпадают; одно лицо у вас всех ведет бухучет и сдает отчетность в налоговую (причем это лицо раньше работало в самом Обществе); располагаетесь по одним и тем же адресам помещений, арендованных у аффилированных лиц; все вы друг другу «сват/брат/акробат»; используете общие материально-технические ресурсы; у всех организаций и ИП лицензии на право использования программ для ЭВМ, переданные безвозмездно взаимозависимым лицом, ну и плюс ко всему займы вы всякие друг другу даете.

Любой налогоплательщик спасовал бы перед такими аргументами, но не Общество. На кону, на минутку, баснословная сумма доначисленных налогов.

Во-первых, указало Общество, нас всех давеча в рамках госконтракта проверял антимонопольный орган, и он не выявил сговора. Во-вторых, у каждого из нас были и другие заказчики, можем подтвердить выписками по счетам. Это свидетельствует о нашей коммерческой самостоятельности. В-третьих, всех наших работников допросили, и ни один из них не указал, что он подчинялся какой-либо другой организации, кроме своего работодателя. Зарплату и задания каждый получал в своей организации. Да, мы все расположены по одному адресу и арендуем помещения у супруги одного из ИП. Это вроде бы не смертельно. Так вот супруга этого ИП, в соответствии с договорами аренды, несет расходы за услуги связи и интернет. Все телефонные номера принадлежат ей, у нас тут АТС-ка стоит. Ну а то, что нам всем безвозмездно предоставлены программы, так это учредитель у нас хороший человек. Он не только нам программы дал, но и посторонним организациям, причем тоже бесплатно. Добрые дела для него – обычная практика. А что касается поручительств и займов, так это вообще не про налоговую минимизацию. Мы друг другу помогаем просто, как умеем, в наше сложное время так трудно, например, получить банковскую гарантию для участия в госзакупках. Нужно держаться вместе. Взаимовыручка, и все такое. По поводу материально-технического оснащения вообще все неправда. Учредитель предоставлял специализированные транспортные средства, но не бесплатно, а в аренду. Все это подтверждается договорами и актами. Субподрядчики для выполнения госконтрактов действительно иногда совпадали, но были и иные у каждого из нас. То же самое можно сказать и про поставщиков. Да, у нас один на всех бухгалтер, но это не признак дробления бизнеса. Это признак профессионализма и грамотности. У нее много кто обслуживается помимо нас. Нынче хороший бухгалтер на вес золота.

Казалось бы, были железобетонные доводы у Налогового органа, но Общество так красиво "размотало" их, что остался один «пшик». А суд убедился в чистых намерениях Общества и отсутствии схемы "дробления".

>> Выводы и Возможные проблемы:

ФНС России давно сформировала признаки дробления бизнеса и подробненько изложила их в Письме от 16.08.2017 N СА-4-7/16152@. Конечно, все эти признаки при наличии разумных экономических причин для дробления бизнеса не являются безусловными доказательствами того, что реально вся деятельность осуществляется одним юридическим лицом. Но если бизнес соответствует хотя бы нескольким критериям из Письма, то ждите в свой адрес подозрений. Однако следует помнить, что судебная практика по этому вопросу неоднозначная, и судом данные обстоятельства будут оцениваться на предмет целенаправленного создания условий, направленных исключительно на получение налоговой выгоды.

Цена вопроса:

На кону контракт на 453 093 423 рубля 30 копеек.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Искусственное дробление бизнеса».





Компенсацию за разъездной характер нужно подтверждать документально или отстаивать в суде

Для кого (для каких случаев):

Для случаев выплаты компенсации за разъездной характер работы.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 22.09.2022 N Ф06-18613/2022

>> Схема ситуации:

Не повезло и еще одной Фирме. По результатам налоговой проверки ей начислили в общей сложности около 13,8 миллионов рублей долга по страховым взносам, более 1 миллиона пени и штраф в размере 720 тысяч. Налоговый орган посчитал, что Фирма неправомерно не включила в базу для начисления страховых взносов компенсации (надбавки) работникам за разъездной характер работы.

Фирма не была готова «дарить» такую сумму государству и пошла спорить.

Суд начал знакомиться с документами. Выплата компенсаций работникам Фирмы была установлена Положением о выплате полевого довольствия водителям-экспедиторам. Согласно пункту 1.1. Положения водителям-экспедиторам общества, занятым на работах в полевых условиях, начисляется и выплачивается полевое довольствие. В пункте 3.3. Положения указано, что полевое довольствие – аналог суточных. Оформлять какие-либо документы о том, как сотрудник потратил довольствие, не нужно. Полевое довольствие выплачивается вместо суточных. Для подтверждения периода, когда водитель-экспедитор трудился в полевых условиях, используется табель учета рабочего времени по аналогии с разъездным характером работы. Согласно пункту 2.3 Положения размер полевого довольствия устанавливается в расчете на одного водителя-экспедитора в размере 2000 руб. в день. Размер полевого довольствия в 2000 руб. определен согласно типичных расходов работников в служебных поездках, складывающихся из затрат работников на питание и санитарно-бытовые нужды (Распоряжение директора общества от 25.12.2019 N 17).

При проведении камеральных проверок Фирма не представила документы, подтверждающие расходы, произведенные работниками в период работы, носящей разъездной характер.

Проанализировав материалы дела, первый суд пришел к выводу о том, что спорные выплаты входят в действующую в обществе систему оплаты труда, поскольку они не являются возмещением понесенных расходов, подтвержденных документально, не являются выплатами суточных, а имеют фиксированный размер за каждый отработанный день, а именно – 2000 руб. в сутки, соответственно, подлежат обложению страховыми взносами. Доказательств, подтверждающих что спорные выплаты были обусловлены реальными расходами сотрудников общества и являются компенсирующими конкретных затрат, связанных именно с непосредственным выполнением сотрудниками заявителя трудовых обязанностей, суду не представлено. Более того, Положением о выплате полевого довольствия водителям-экспедиторам помимо компенсационной выплаты отдельно предусмотрено возмещение понесенных в связи с разъездным характером расходов на проезд и проживание



Суд также принял во внимание разъяснения Минфина, согласно которым при отсутствии подтверждающих расходы документов суммы указанных выплат, произведенных в пользу работника, не могут признаваться компенсационными и, следовательно, подлежат обложению НДФЛ в общеустановленном порядке (письма Минфина России от 17.01.2019 N 03-15-05/1909, от 08.10.2018 N 03-04-05/72198, от 20.09.2018 N 03-15-06/67364, от 25.07.2018 N 03-04-06/52242, от 20.07.2018 N 03-04-05/51201, от 06.07.2018 N 03-04-05/46903). И отказал Фирме в оспаривании решений налоговой.

Суд же апелляционной инстанции (и с ним согласилась кассация) отклонил довод налогового органа об отсутствии каких-либо документов, подтверждающих, что работники во время служебных командировок несли какие-либо расходы, указав, что в качестве таких документов Фирмой предоставлены трудовые договоры с водителями, приказы о приеме на работу, путевые листы, УПД по заказчикам, товарно-транспортные накладные, маршрутные карты, расчет ПД с расчетными листами выплаты, служебные записки-отчеты с подтверждением расходов части ПД. Кроме того, дополнительно были представлены договоры с заказчиками на транспортные услуги, акты оказанных услуг, свидетельствующие о разъездном характере работ водителей Фирмы по территории РФ, инструкция пользователя для приложения "Менеджер рейсов", в котором автоматизировано фиксируется направление водителей по маршруту заказчика, с определением номера рейса, рег. знак машины, ФИО водителя, сведения о погрузке, сведения о выгрузке (дата, место).

Апелляционный суд отметил, данные документы содержат информацию о водителе, маршруте движения транспорта и продолжительности поездки и подтверждают факт нахождения работника в разъезде. По своему характеру данная компенсация (суточные) не предполагает документального подтверждения расходов, а определяется исходя из продолжительности поездки. И суд встал на сторону Фирмы!

>> Выводы и Возможные проблемы:

К различным «необлагаемым» взносами выплатам у налоговой всегда претензии. Если компенсация за разъездной характер работы фиксированная, не зависит от произведенных работником расходов и не подтверждается документально, то отстаивать ее «необложение» взносами придется в суде. И здесь уже, как повезет.

Цена вопроса:

Более 15 миллионов рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Страховые взносы компенсация за разъездной характер работы».