

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Если денег внесено больше, чем снято, ущерб нет

Для кого (для каких случаев):

Расходование денег без подтверждающих документов.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 09.09.2022
N Ф04-1027/2022 ПО ДЕЛУ N А27-
16312/2020

>> Схема ситуации:

Общество, созданное в 2016 году, было признано банкротом. Конкурсный управляющий в поиске денег для удовлетворения требований кредиторов в первую очередь обратил свой взор на Единственного Участника, который к тому же несколько лет был еще и директором. Насчитал Управляющий 1 809 953 руб. 22 коп. убытков, нанесенных Обществу его владельцем, и пошел в суд.

Суд первой инстанции иск удовлетворил. Апелляция рассудила иначе. Определение убытков по принципу принятия во внимание только сальдо операций по дебету и кредиту расчетного счета за отдельно взятый период не может быть признано обоснованным, поскольку такое сальдо не является итоговым и достаточным для установления юридического состава для взыскания убытков. Управляющий не обосновал, почему не включил в расчет иные периоды деятельности Участника, ведь деньгами тот распорядился и до, и после периода, включенного Управляющим в расчет.

В обоснование факта причинения убытков управляющим было указано на то, что Участник без обоснований посредством банковской карты снял с расчетного счета за избранный период наличные денежные средства в общем размере 7 071 907 руб. 49 коп.; с этого же расчетного счета сняты денежные средства в размере 204 045 руб. 93 коп. с назначением платежа "Хозяйственные расходы (подотчет)" без предоставления доказательств их использования; полученные Участником за реализацию автотранспортного средства Toyota Corolla денежные средства 899 999 руб. 80 коп. на расчетный счет Общества не внесены.

Апелляционный суд, в свою очередь, принял во внимание подтвержденные материалами дела обстоятельства внесения в спорные периоды Участником на расчетные счета Общества денежных средств в общей сумме 8 633 000 руб., что, по смыслу пункта 2 статьи 15 ГК РФ, указывает на отсутствие реального ущерба. Суд округа с данным выводом согласился.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если денег внесено больше, чем снято, то даже при отсутствии подтверждающих расходов денежных средств на нужды Общества документов убытки не образуются.

Цена вопроса:

1 809 953 руб. 22 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Ущерб расходование денег отсутствие подтверждающих документов».





Почти рабочая схема ухода от уплаты страховых взносов

Для кого (для каких случаев):

Если есть желание сэкономить на взносах.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 12.09.2022 N Ф06-6239/2021 ПО
ДЕЛУ N А55-11555/2020

>> Схема ситуации:

ФНС, проверив годовой расчет Общества по страховым взносам, обратила внимание на то, что данные по доходам работников за третий квартал сильно отличаются от остальных периодов. В третьем квартале все работники поголовно «в связи с тяжелым материальным положением» ежемесячно вдруг стали получать материальную помощь от Профсоюза. При этом в четвертом квартале работники резко перестали нуждаться в матпомощи, зарплата работников подросла на сумму, сопоставимую с общим размером матпомощи за 3 квартал, и база для начисления взносов, соответственно, выросла тоже.

ФНС переqualificировала материальную помощь в часть заработной платы и доначислила Обществу страховые взносы в размере 291 665 руб., штраф в размере 58 533 руб. и пени в размере 62 312 руб.

Общество ожидаемо не согласилось и обратилось в суд. Победа в первой и второй инстанции воодушевила наше Общество, однако кассационный суд направил дело на пересмотр. Общество, уверенное в своей правоте, дошло до Верховного суда, но тот отказался передавать кассационную жалобу для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам. При повторном разбирательстве ситуация развернулась на 180 градусов, и суд принял решение в пользу бюджета.

Как выяснилось, интересный коллективный договор был заключен между Обществом и Профсоюзом. Общество перечисляет на счет профсоюза добровольные (обязательные по договору) пожертвования, Профсоюз прогоняет средства еще через одну профсоюзную структуру (как членские взносы и возврат их части), а затем по реестрам матпомощь перечисляется работникам Общества, и все это в течение 2-3 дней ежемесячно в период выплаты заработной платы. Добровольные платежи (пожертвования) Общества в адрес Профсоюза в 3 квартале составили 1 188 670 руб.

При этом матпомощь не носит никакого социального характера, не зависит от материального состояния членов профсоюза. Размер материальной помощи зависит как от занимаемой должности, так и от отработанного времени, то есть привязан к штатному расписанию, что свидетельствует о том, что поступающая ежемесячно на карту работника сумма материальной помощи является оплатой за труд. Заявления об оказании материальной помощи имеют идентичное содержание, напечатаны на компьютере, от руки вписаны только ФИО, подпись и дата. Документы, подтверждающие тяжелое финансовое положение, вместе с заявлением не представлялись, обстоятельства потребности в помощи не указывались.

Налоговый орган указал, что согласно данным расчетов по страховым взносам заработная плата сотрудников выплачивается в размерах значительно ниже среднеотраслевых и без учета материальной помощи не является конкурентоспособной.

Также из анализа Устава и расчетного счета Профсоюза налоговым органом установлено, что из всего перечня видов своей уставной деятельности он занимается только перечислением денежных средств работникам организаций, перечисляющих профсоюзные взносы и пожертвования на профсоюзную деятельность. По расчетному счету отсутствуют какие-либо операции, подтверждающие перечисление



денежных средств на санаторно-курортное лечение или в адрес организаций для проведения каких-либо мероприятий, предусмотренных уставной деятельностью Профсоюза.

Суд пришел к выводу, что Обществом, в нарушение п. 1 ст. 54.1 НК РФ, допущено искажение данных расчета по страховым взносам путем вовлечения в свою деятельность профсоюзной организации и создания совместной схемы, целью которой являлось уклонение от уплаты страховых взносов. Надлежащих доказательств обратного ни Общество, ни Профсоюз суду не представили. Схема выплаты доходов за счет собственных средств налогоплательщика, перечисление в качестве пожертвований в профсоюз для дальнейшего распределения между сотрудниками, являлась для Общества одним из инструментов стимулирования работников при экономии на страховых взносах.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Схема интересная и даже ПОЧТИ рабочая. Ощущение, что у руля Профсоюза стояли наследники Великого комбинатора, и дело ПОЧТИ выгорело, впрочем, как всегда у Остапа...

Цена вопроса:

Недоимка по взносам – 291 665 руб., штраф – 58 533 руб. и пени – 62 312 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Схема уклонения от уплаты страховых взносов».



Добыча воды из скважины без лицензии

Для кого (для каких случаев):

На случай «добычи» воды.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 30.08.2022 N Ф06-22180/2022
ПО ДЕЛУ N А12-36527/2021

>> Схема ситуации:

В начале лета земельный участок общей площадью 226,7 га, а также теплицы в количестве 415 штук переданы Обществу в пользование на условиях аренды для выращивания сельскохозяйственной продукции на основании договора субаренды.

Прошло чуть больше месяца, и в Общество нагрянула полиция. Пришел Отдел МВД по району. Проверял этот Отдел Общество по факту незаконного забора воды из скважины без разрешительных документов в тепличном комплексе. Выявил Отдел осуществление забор подземной воды из водозаборных скважин в отсутствие разрешительных документов, что и отразил в протоколах осмотра места происшествия. Помпы изъяли, а материалы проверки передали в Комитет природных ресурсов, тот перенаправил их для рассмотрения в Управление. Управление думало не долго. Управление привлекло Общество к административной ответственности по части 1 статьи 7.3 КоАП с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 800 000 руб.



Многовато будет! – подумало Общество и обратилось в суд.

Суды с Обществом не согласились.

В силу статьи 2.3 Закона О недрах разновидностью недр являются участки недр местного значения, в том числе участки недр, содержащие подземные воды, которые используются для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения или технического водоснабжения и объем добычи которых составляет не более 500 кубических метров в сутки. В соответствии со статьей 11 Закона о недрах предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии.

Добыча подземных вод (использование водозаборных скважин) является одним из видов пользования недрами. Действия лиц, осуществляющих добычу подземных вод (использование водозаборных скважин) без соответствующей лицензии, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.3 КоАП.

На момент осмотра земельного участка сотрудниками полиции насосные станции находились в рабочем состоянии, осуществлялся забор подземной воды из водозаборных скважин. В момент выявления правонарушения у Общества отсутствовала лицензия на право пользования недрами. Таким образом, судами установлено и материалами дела подтверждено, что в нарушение указанных требований Общество осуществляло на спорном земельном участке пользование недрами с целью добычи подземных вод без лицензии на право осуществления такого вида деятельности.

И только апелляция с кассацией немного сжалились. Учли, что Общество является СМСП, и снизили штраф напололам. Но 400 тысяч придется все-таки отдать!

Берясь за новое дело, в тонкостях законодательства нужно разобраться. Отсутствие нужной лицензии или разрешения может больно ударить по карману!

>> Выводы и Возможные проблемы:

На это раз ИП удалось отбиться, но если должностное лицо УФНС напишет обращение как потребитель и самоустранится, а инспекторы по наводке проведут контрольную закупку, то и решение суда может быть иным.

Цена вопроса:

800 000 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Добыча подземных вод без лицензии».