



Поручительство супругов общее?!

Для кого (для каких случаев):

При одновременном поручительстве обоими супругами.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-
ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 22.08.2022 N
Ф01-3504/2022 ПО ДЕЛУ N А28-
7066/2019

>> Схема ситуации:

Была у Гражданина Супруга, совместно нажитое с нею Общество, в котором Гражданин был единственным учредителем и директором. У Общества был кредит на пополнение оборотных средств, а Гражданин и его Супруга выступали поручителями по этому обязательству.

Поскольку Общество кредит не погасило, Банк взыскал всю сумму долга – 2 900 000 рублей плюс 60 000 рублей госпошлины с заемщика и поручителей в солидарном порядке.

Общество было ликвидировано как недействующее, Гражданин начал процедуру банкротства, Банку ничего не оставалось делать, кроме как встать в очередь... в третью. С суммой кредита в полном размере.

Параллельно в суде общей юрисдикции Банк взыскал долг по кредиту и с Супруги Гражданина, и дело уже добралось до стадии исполнительного производства, все счета Супруги были арестованы.

Но, как говорится, на пристава надейся, а сам не плошай. Ведь по закону о банкротстве оно как? В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов, соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу. Если при этом у супругов имеются общие обязательства, причитающаяся супругу часть выручки выплачивается после выплат кредиторам за счет денег супруга по этим общим обязательствам. Вот и обратился Банк в суд с иском о признании кредитной задолженности общим совместным обязательством банкрота и его супруги. Интерес Банка заключается в том, чтобы общее имущество супругов было реализовано в рамках дела о банкротстве Гражданина под контролем Банка, как залогового кредитора.

Суд первой инстанции иск удовлетворил. Апелляция решение отменила. Она заключила, что исходя из положений статьи 363 ГК РФ, договор поручительства в своей основе имеет одностороннее волеизъявление лица на принятие ответственности; поручительство, как личное обязательство, ответственность по которому несет сам поручитель, не является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов, не предполагает получения какого-либо встречного предоставления, вследствие чего обязательства по договору поручительства, заключенного Гражданином с Банком, не могут быть признаны общими с его Супругой.

Апелляционный суд принял во внимание, что в настоящее время супруга самостоятельно отвечает перед Банком; в конкурсную массу включено общее имущество супругов; кредитный договор носил целевой характер – был выдан Обществу исключительно на цели осуществления предпринимательской деятельности, и сделал вывод о недоказанности расходования займа на нужды семьи. Кроме того, в



ходе реализации общего имущества супругов в рамках банкротства 50% вырученных средств будут направлены на счет Супруги. В последующем данные средства пойдут на удовлетворение обязательств перед Банком в исполнительном производстве, то есть применительно к настоящему спору права и интересы Банка не нарушены.

Суд кассационной инстанции снова вернул силу решению первого суда. По мнению третьего суда, обстоятельства расходования супругами денежных средств (на нужды семьи или нет) не являются юридически значимым. Пока не доказано иное, о совместном поручительстве свидетельствуют, в частности, указание в договоре поручительства на его совместный характер, содержащиеся в договорах поручительства условия о распределении ответственности по обязательству должника между поручителями, а также заключение договоров поручительства с аффилированными лицами. Суд первой инстанции правомерно счел долг солидарных поручителей-супругов по кредитному договору общим.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Оба супруга одновременно выступили поручителями по кредиту? Это их общее обязательство! Во всяком случае, в целях удовлетворения требований кредиторов при банкротстве.

Цена вопроса:

2 900 000 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Задолженность по кредитному договору
общее совместное обязательство супругов
поручительство».



Такой разный проезд к арендованному имуществу

Для кого (для каких случаев):

Когда обещают компенсировать расходы.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО
ОКРУГА ОТ 24.08.2022 N Ф01-4388/2022 ПО
ДЕЛУ N А43-24991/2021

>> Схема ситуации:

У Гражданина в собственности был земельный участок с ангаром на нем. И то, и другое Гражданин сдал в аренду, и лишь одно маленькое неудобство было для арендатора: проехать к ангару можно только через чужое владение... В договоре аренды Гражданин-арендодатель обязался компенсировать арендатору затраты на оплату проезда по чужому участку, принадлежащему стороннему ООО.

При этом ранее бесплатный проезд к ангару приблизительно одновременно с заключением договора аренды вдруг стал платным: ООО перекрыло свободный въезд и установило плату за проезд по своему участку в размере: 100 рублей за проезд автомобиля грузоподъемностью до 3,5 тонны, 200 рублей – от 3,5 до 10 тонн и 300 рублей – свыше 10 тонн.



Когда арендатор предъявил Гражданину чеки для компенсации платы за проезд, деваться было некуда: сам договор подписывал, самому и оплачивать. Но уж больно сумма выходила приличная и Гражданин, обратившись в суд, установил сервитут с платой в размере 26 014 рублей в год (2168 рублей в месяц).

Сравнил Гражданин понесенные ранее расходы с вновь установленным размером платы и снова пошел в суд, теперь уже с требованием о взыскании 1 270 492 рублей неосновательного обогащения в виде излишне внесенной платы за проезд по участку и 60 275 рублей 21 коп. процентов за пользование чужими средствами.

Но суд Гражданину отказал. Наличие либо отсутствие письменного договора, предметом которого является проезд по земельному участку ООО, не лишает последнее предоставлять такой проезд с установлением платы. Гражданин добровольно принял на себя обязательства по оплате проезда, что исключает возникновение на стороне ООО неосновательного обогащения в силу положений ст. 1102 ГК РФ.

Гражданин просил взыскать сумму, лишь превышающую плату за сервитут, из чего следует, что он, в сущности, подтверждает необходимость внесения платы за проезд. Обоснованность (или необоснованность) установленного собственником размера платы за проезд не связана и не обусловлена платой за сервитут, установленный позднее, т.е. решение суда само по себе не доказывает чрезмерности такой платы. Плата за сервитут не имеет ретроспективного характера, т.к. сервитут возник лишь со вступлением в силу судебного решения, но не ранее. К тому же Гражданин в спорный период не обращался за установлением сервитута, т.е. не считал неправомерным и незаконным сложившийся порядок внесения платы за проезд.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Добровольно взятые на себя обязательства никак нельзя признать неосновательным обогащением. Даже если потом вмешается суд и установит плату гораздо ниже добровольно выплачиваемых сумм.

Цена вопроса:

1 270 492 и 60 275 рублей 21 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Неосновательное обогащение в размере излишне внесенной оплаты за проезд по земельным участкам».



«Дорогая» выплата действительной стоимости доли

Для кого (для каких случаев):

Смена учредителя путем «входа» нового и выхода старого.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 29.08.2022 N Ф06-20342/2022
ПО ДЕЛУ N А65-19830/2020



>> Схема ситуации:

Как купить фирму?! Нужно потратить свои собственные средства! А как иначе?!

А иначе тоже можно... Как по-другому объяснять следующую последовательность событий?!

20 января подает гражданин С заявление о принятии его в состав участников Общества. 21 января единственный участник – гражданин Б принимает гражданина С в состав участников. Гражданин С вносит 9946 руб. 46 коп. и становится обладателем 1%. Одновременно Гражданин Б подает нотариально заверенное заявление о выходе из состава участников Общества от 13 января, которое Общество получает 30 января. ООО в лице директора осуществляет выплату Гражданину Б действительную стоимость доли в размере 11 146 944 руб. 60 коп. При перечислении действительной стоимости Общество еще и несет расходы на оплату банковских услуг в размере 527 444 руб. 46 коп. И вуаля: Общество принадлежит Гражданину С!

Спустя несколько месяцев новый собственник Общества меняет директора и проводит анализ хозяйственной деятельности. И выясняется, что на протяжении двух последних лет чистые активы Общества имели отрицательное значение. А это исключало возможность выплаты действительной стоимости доли вышедшему участнику. Возмущению нового владельца Общества нет предела: мало того, что он остался один на один с банкротящимся ООО, так еще и почти 12 млн потерял!

Решение приходит сразу: нужно оспорить такую выплату!

Суды недолго думали. Согласно пункту 6.1 статьи 23 Закона об ООО в случае выхода участника из общества его доля переходит к обществу. При этом Общество обязано выплатить вышедшему участнику действительную стоимость его доли, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, или с согласия этого участника выдать ему в натуре имущество такой же стоимости. Указанная норма является императивной! И не предполагает возможности выплаты выходящему участнику общества произвольной суммы, не соответствующей действительной стоимости его доли в уставном капитале.

Суд назначает экспертное исследование. Согласно представленному в материалы дела экспертному заключению, действительная стоимость 99% доли Гражданина Б в уставном капитале Общества по состоянию на 31 предшествующего года составила 0 рублей. Эксперты пришли к выводу, что данные бухгалтерской (финансовой) отчетности Общества, поданной первоначально до корректировки не достоверны.

И суд взыскал: 11 146 944 руб. 60 коп. «действительной стоимости», расходы на оплату банковских услуг 527 444 руб. 46 коп и 150 429 руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Покупка компании – дело хлопотное. И при обычной покупке фирмы могут обмануть. Но и при такой «покупке», когда одновременно входят и выходят учредители, тоже могут ввести в заблуждение. Хорошо, что справедливый суд во всем разбирается! Однако ж анализ хозяйственной деятельности лучше проводить до покупки и в проверенной фирме. Верить на слово или непроверенным документам – себе дороже.

Цена вопроса:

11 146 944 руб. 60 коп., 527 444 руб. 46 коп и 150 429 руб. 47 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Неосновательное обогащение в размере выплаченной действительной стоимости доли».

