

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



С глаз долой – из сердца вон!

Для кого (для каких случаев):

Отменили пожизненные гарантии выплат
Директору.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ
09.08.2022 N Ф03-3522/2022 ПО ДЕЛУ
N А51-8271/2021

>> Схема ситуации:

Был Директор акционером АО. Акции у него было примерно на 5.47% уставного капитала АО. Работал Директор долго – 33 года и плодотворно, раз не уволили и трудовой договор с ним перезаключали каждые 5 лет. Но возраст – 77 лет – даёт себя знать. Решил Директор пора завязывать. Подал Директор заявление об уходе по собственному желанию: «Я устал, я ухожу!» Всё как положено.

Уходил Директор с лёгким сердцем, ибо были в трудовом договоре греющие его сердце строки. В пункте 4.5 было условие о том, что «В связи с окончанием работы по контракту, а также в случае прекращения деятельности по состоянию здоровья или ухода на пенсию, или по другой уважительной причине, общество выплачивает в дополнение к государственной пенсии восемь минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации, пожизненно».

Также в пункте 6 было предусмотрено, что «при условии досрочного прекращения контракта по уважительным причинам начисляется выходное пособие в размере шестимесячного оклада, наряду с другими выплатами, предусмотренными действующим законодательством».

Сразу после увольнения в АО был издан соответствующий приказ и начались ежемесячные пожизненные выплаты. А что? Заслужил Директор! Верой и правдой тридцать лет и три года. Вот только с выходным пособием заминка вышла. Всё-таки 3 840 000 рублей выплатить – это не три рубля из кассы выдать. АО притормозило эту выплату. Несмотря на настойчивые напоминания Бывшего Директора.

Но недолго музыка играла. Не прошло и года, как память о трудовых подвигах Бывшего Директора стала угасать. На повестку дня Наблюдательного Совета, членом которого являлся и наш Акционер – Бывший Директор, были вынесены вопросы: 1) о прекращении пожизненного содержания Бывшего директора; 2) об одобрении решения действующего Директора об отказе в выплате Бывшему Директору выходного пособия.

Акционер – Бывший директор демонстративно не участвовал в голосовании в знак протеста. Просил занести в протокол, что вопрос не подлежит рассмотрению Наблюдательным советом, это противоправно, вопрос относится к хозяйственной деятельности Общества.

Но 5 из 7 членов Наблюдательного Совета проголосовали за лишение Бывшего Директора выходного пособия и пожизненных выплат. Действующий Директор этих пятерых убедил, когда показал наглядно: 1) Вот надо выплатить Бывшему Директору выходное пособие – почти 4 миллиона рублей; 2) Вот надо за год выплатить Бывшему Директору по 8 МРОТ в месяц – около 1.2 миллиона за год; 3) А вот у нас нет прибыли за прошлый год; 4) И вот нам ВСЕМ нашим ветеранам надо выплатить 750 000 рублей.



При таком раскладе все задумались: денег нет, ветеранам надо помогать и тут ещё Бывший Директор с его весьма немаленькими выплатами. И решили большинством голосов Бывшему Директору ничего больше не платить. Хватит с него государственной пенсии.

И бывший Директор пошёл в суд. И стал он суде доказывать, что вот этот отказ от выплат ему – это изменение трудового контракта. Обещали по контракту одно, а теперь предлагают фигу.

А в суде юристы АО всё разложили по полочкам. Никакого отказа от контракта нет. Давайте разберёмся с условиями выплат, обозначенных в контракте.

Условие № 1: окончание работы по контракту. Но у нас было увольнение Бывшего Директора строго по собственному желанию, а не по истечении срока его контракта. Условие не выполнено!

Условие № 2: по состоянию здоровья. А где было написано, что здоровье Бывшего Директора ухудшилось? В заявлении на увольнение про здоровье ничего не сказано. Доказательств ухудшения здоровья Бывшим Директором суду не представлено. Условие не выполнено!

Условие № 3: уход на пенсию. Так Бывший Директор уже давно был на пенсии – ему же 77 лет. Так что это не причина. Условие не выполнено!

Условие № 4: уважительные причины. Никаких уважительных причин в заявлении на увольнение не указано. Значит, их не было. Условие не выполнено!

Какой у нас общий вывод? Да не было никаких условий для применения пунктов 4.5 (о пожизненной выплате) и пункта 6 (о выходном пособии). АО прямо из штанов выпрыгивает, чтобы обязательства перед Бывшим Директором выполнить, но не может – нет условий для их выполнения!

Апелляционный и кассационный суды с логикой юристов АО согласились полностью.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Увольнение не было обусловлено установленными в нем мотивами. Установление факта отсутствия оснований для выплаты выходного пособия и пожизненного содержания не является изменением самого контракта в соответствующей части. «Лавочку прикрыли» – пожизненное содержание Бывшего Директора является крайне необычным для нашего законодательства.

Цена вопроса:

3 840 000 рублей единовременно и около 1.2 миллиона рублей ежегодно. Директору.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Выплачивает пожизненно».



Всё вернулось на круг...

Для кого (для каких случаев):

Вышел Гражданин из ООО, а его назад загнали по суду.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 11.08.2022 N Ф05-806/2022 ПО
ДЕЛУ N А40-121075/2021



>> Схема ситуации:

Финансовый Управляющий занимался банкротством Гражданина и обнаружил, что Гражданин уходил из состава одного ООО. Оставил он в ООО свои 60% уставного капитала. Его долю плюс ещё 27% уставного капитала выкупил Второй Участник, который остался в ООО. Выкупил за 8 700 рублей.

И всё бы ничего, если бы Финансовый Управляющий не обратил внимание на стоимость активов ООО. А стоимость там была по грубым оценкам 254 миллиона рублей. И действительную стоимость своей доли при выходе Гражданин не получил. Как так получилось – активы есть, а выплаты стоимости доли нет?

Объяснило ООО: активы ООО были большими, но долги перед кредиторами больше. Так что если считать арифметически действительную стоимость доли Гражданина, то она получается в районе минус двух миллионов рублей. Поэтому ООО Гражданину ничего и не выплатило. Что тут непонятного?

Стал суд рассматривать отчёт оценщика, который рассчитывал действительную стоимость доли Гражданина. И чем больше суд на этот отчёт смотрел, тем больше его терзали смутные сомнения. Какие-то объекты недвижимости не оценивались, и оценщик определял их стоимость по своему усмотрению. Причём это «усмотрение» было почти в 5 раз ниже кадастровой стоимости объектов. Стоимость других объектов в балансе ООО была в 2 раза ниже, чем их кадастровая стоимость. Ещё оценщик интересно применял понижающие коэффициенты при оценке недвижимости ООО. Стоимость недвижимости таяла на глазах.

Суд засомневался и предложил и Гражданину, и ООО провести судебную экспертизу оценки имущества ООО. «Не-не-не! Не надо! Нам и так хорошо!» – отказался вместе с ООО Гражданин. Тогда суд «на пальцах» самостоятельно, по имеющимся документам, прикинул действительную стоимость доли Гражданина, и у суда получилось примерно плюс 83 миллиона рублей, а не в районе МИНУС двух миллионов рублей.

Кроме этого выяснилось, что у Гражданина были и сохранились очень тесные деловые связи в группе лиц со Вторым Участником ООО, который его долю и купил в итоге.

Вышло интересно: 1) доля непонятной, возможно, большой стоимости не выплачена ООО; 2) Во всём этом замешаны заинтересованные лица. И суд решил: возвращаем Гражданину назад его долю в 60% уставного капитала ООО, и пусть с ним дальше Финансовый Управляющий разбирается.

>> Выводы и Возможные проблемы:

При банкротстве бывшего Участника ООО его выход из ООО может быть признан недействительной сделкой, если нет доказательства выплаты действительной стоимости доли.

Цена вопроса:

Возможно в районе 83 миллионов рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Действительная стоимость доли должника».



Отходное дело

Для кого (для каких случаев):

Решили поспорить с оператором по обращению с отходами.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 11.08.2022 N
Ф07-10620/2022 ПО ДЕЛУ N A05-8831/2021

>> Схема ситуации:

Региональный оператор по обращению с отходами требовал взыскать долг с Компании в размере 94 000 рублей за оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО). Компания была не в курсе, что у нее забирают мусор, так как с «молчунами» автоматически заключается типовая договор. Суд требования Регионального оператора удовлетворил и взыскал с Компании должок. Компания решила обжаловать взыскание, все-таки 94 000 рублей на дороге не валяются.

В жалобе Компания напирала на несоблюдение претензионного порядка, поскольку претензию Оператора в глаза не видела. Выяснилось, что в досудебной претензии содержится адрес вывоза ТКО, по которому Компания не располагалась и не осуществляла какую-либо деятельность. Кроме того, ночной клуб, принадлежащий Компании, в котором оказывались услуги общественного питания, занимает только два помещения первого этажа общей площадью 198,5 кв. м. А для размещения гостей можно было использовать только одно из этих помещений площадью 105,8 кв.м. Согласно документу «Свод правил. Общественные здания и сооружения» в помещении с такой площадью может размещаться не более 52 гостей. Какие-либо еще помещения Компанией не использовались. Так что расчет у Регионального оператора неправильный.

Однако суд указал, что претензия направлялась по юридическому адресу Компании, значит, до Компании доведена информация о необходимости оплатить услуги по вывозу ТКО. Поскольку в ночном клубе Компании оказывались услуги по питанию, то норматив накопления ТКО нужно брать из общей площади помещения и количества мест. Надо считать и подсобные, и другие помещения, закрытые для гостей клуба, поскольку там также образуются ТКО, связанные с деятельностью клуба. А про количество посадочных мест в клубе Компания сама всё рассказала. На официальной странице клуба в социальной сети «Вконтакте» и в переписке Компания хвастала, что вместимость клуба может достигать до 200 человек. Получается, сама Компания «свода правил» не придерживалась, а считать нормативы хотела исходя из него. Пусть Компания скажет «спасибо», что Региональный оператор исключил период, когда клуб фактически не работал из-за введенных эпидемиологических ограничений, а то платить пришлось бы намного больше.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Одним несоблюдением претензионного порядка от оператора ТКО не отобьёшься.

Цена вопроса:

94 000 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Долги по обращению с ТКО».

