

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Докажите, что вы именно этот товар у нас купили!

Для кого (для каких случаев):

Поленились с идентификацией поставляемого товара.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-
ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 03.08.2022 N
Ф01-3503/2022 ПО ДЕЛУ N А39-
8859/2021

>> Схема ситуации:

Общество закупило у Компании лампы дуговые бактерицидные амальгамные низкого давления ДБ-350ВЛ в количестве 288 штук на общую сумму 2 380 022 рубля 78 копеек и перепродало эти лампы Водоканалу. 28 ламп вышли из строя до истечения гарантийного срока, и Водоканал потребовал от Общества замены, да еще взыскал через суд неустойку в размере 226 851 рубль 45 копеек.

Общество возжелало компенсировать финансовую потерю и обратилось к своему поставщику с требованием произвести возврат стоимости 28 ламп в общей сумме 231 391 рубль 09 копеек.

«Деньги не отдам!» – сказала Компания, и Общество пошло в суд. Казалось бы, всё очевидно, но нет.

Суд установил, что Общество в свое время приняло лампы без замечаний по качеству, при этом данных об индивидуальных номерах ламп акт приемки-передачи не содержит. В составленных конечным покупателем (Водоканалом) актах отсутствуют сведения об изготовителе вышедших из строя ламп, а также об их маркировке с указанием индивидуальных номеров. Также отсутствует описание неисправностей и причина их возникновения. Какие-либо фотографии к актам не приложены. В связи с этим невозможно установить, действительно ли лампы производства Компании вышли из строя. Имеющиеся в деле доказательства не позволяют достоверно соотнести партию товара, поставленного Обществу Компанией, с партией товара, поставленной Обществом конечному покупателю – Водоканалу.

Акт о передаче Водоканалом 28 неработоспособных амальгамных бактерицидных ламп Обществу составлен после предъявления рассматриваемого иска в суд и не содержит сведений о дате выхода ламп из строя и выработке ими гарантийного срока.

При таких обстоятельствах суд посчитал, что представленные в дело доказательства не подтверждают поставку конечному покупателю ламп, приобретенных Обществом именно у Компании. Оснований для удовлетворения иска суд не увидел.

>> Выводы и Возможные проблемы:

«Подстелить соломки» в данной ситуации для Общества означало переписать в актах приемки-передачи индивидуальные номера ламп. Было бы понятно – что продали и что требуют заменить. Да, муторно, но сэкономили бы 226 851 рубль 45 копеек плюс 231 391 рубль 09 копеек.

Цена вопроса:

458 242 рубля 54 копейки.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Отсутствие доказательств поставки товара».



Верните КАМАЗ!

Для кого (для каких случаев):

Наше имущество бесплатно зависло в чужом пользовании.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 04.08.2022 N
Ф02-2607/2022 ПО ДЕЛУ N А58-12570/2019

>> Схема ситуации:

ООО обратилось через суд к бывшему Директору: «Слышь, Директор, верни КАМАЗ! Ты куда его дел? Верни назад! И с тебя ещё 618 000 рублей упущенной выгоды – мы КАМАЗ в аренду сдать хотели, из-за тебя не смогли. Да, кстати, с тебя ещё 75 782 рубля 14 копеек – это транспортный налог за КАМАЗ за 4 года. Мы тут, понимаешь, налоги платим, а КАМАЗ уже 4 года где-то не у нас прохлаждается. Зря платим, вот ты нам эти зря-деньги и верни!» И суд первой инстанции иск удовлетворил.

Вторая и третья инстанции в иске ООО отказали. Во-первых, суд сказал, что уплата транспортного налога в период нахождения объекта налогообложения (транспортного средства) помимо воли собственника во владении и в пользовании третьего лица, не может быть расценена как реальный ущерб, поскольку обязанность, связанная с уплатой налога, вытекает из прямого указания закона и не может обуславливаться совершением кем-либо виновных действий.

Во-вторых, упущенную выгоду ООО пыталось обосновать договором с ИП о намерениях передать КАМАЗ в аренду, который, по понятным причинам, исполнить было невозможно. КАМАЗа у ООО просто не было на руках. В 2019 году ООО собирается заключать договор аренды КАМАЗа, хотя знает, что с 2015 года КАМАЗа у него нет. Поэтому ответственность за неисполнение данного договора не может быть возложена на Директора в виде взыскания с него упущенной выгоды. ООО само придумало такой смешной договор на аренду вещи, которой у него нет – значит, ООО должно на себя вешать риск такой странной сделки. Ведь ООО точно знало, что передать КАМАЗ в аренду невозможно.

Довод ООО о том, что на момент заключения договора о намерениях в 2019 году ему было известно о наличии у него в собственности транспортного средства, однако не было известно о его фактическом местонахождении, не влияет на правильный вывод суда об отсутствии причинно-следственной связи между действиями Директора и упущенной выгодой ООО. На момент заключения в 2019 году договора, принадлежащее ООО транспортное средство фактически у него во владении не находилось. КАМАЗ был возвращен, как указано самим ООО в кассационной жалобе только 19.04.2021 на основании вступившего в силу решения районного суда. Так что Директор не виноват в том, что аренды не вышло.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Уплата налога – обязанность налогоплательщика! Уплаченная сумма транспортного налога не может быть признана ущербом, даже если на автомобиле разъезжает кто-то другой. Договор о намерении передать транспортное средство в аренду не обосновывает упущенной выгоды, особенно если изначально известно, что транспортное средство во владении и пользовании хозяина отсутствует, а эксплуатируется где-то и кем-то по воле коварного Директора.

Цена вопроса:

Около 700 тысяч рублей потерянных денег.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Незаконное владение транспортным средством».



Торговать и развлекаться запретили

Для кого (для каких случаев):

Пожарники запретили работу торгового центра. Кто ответит за убытки?

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 29.07.2022 N
Ф02-964/2022 ПО ДЕЛУ N А19-3747/2020

>> Схема ситуации:

Субарендатор взял в субаренду у Арендатора 10 помещений в Торгово-Развлекательном Центре (ТРЦ). Судя по расположениям помещений, рассчитывал неплохо заработать.

Но пришла внеплановая пожарная проверка, выявила многочисленные нарушения требований пожарной безопасности при эксплуатации ТРЦ и выдала предписание об их устранении. Собственник помещений в ТРЦ стал долго-нудно (хотя и по всем правилам) спорить с пожарным инспектором через суд.

Пока идёт разборка, мало ли что может случиться в неблагополучном ТРЦ. Поэтому прокурор обратился в суд с требованием устранить нарушения пожарной безопасности и запретить эксплуатацию здания ТРЦ до устранения выявленных в ходе проверки нарушений. Суд по иску прокурора принял обеспечительные меры в виде приостановления эксплуатации здания ТРЦ, в том числе помещений цокольного этажа до вынесения итогового решения по делу. И жизнь в ТРЦ замерла.

Субарендатор не смирился с падением продаж до нуля. Он решил так: «Раз суд запретил работу ТРЦ, значит, были серьёзные нарушения. Кто допустил эти нарушения? Собственник ТРЦ! Вот он и должен мне за всё заплатить!» Субарендатор обратился в суд с иском к Собственнику взятых в субаренду помещений ТРЦ о взыскании реального ущерба в сумме 639 960 рублей 01 копейки и упущенной выгоды в размере 14 774 410 рублей 09 копеек. Но выяснилось, что всё не так однозначно.

Городской суд, рассматривавший иск прокурора, выяснил, что в ТРЦ действительно допущены нарушения требований нормативных документов в области пожарной безопасности. Но только в помещениях автопарковки, расположенной в цокольном этаже здания. А в складских, торговых и развлекательных помещениях ТРЦ система автоматической пожарной сигнализации на момент проведения исследования находилась в работоспособном состоянии и соответствовала нормативно-технической и конструкторской (проектной) документации. Поэтому суд удовлетворил лишь частично требование прокурора о запрете эксплуатации ТРЦ до устранения нарушений. Только в части запрета эксплуатации автостоянки.

Суд пришел к выводу о недоказанности Субарендатором того, что запрет эксплуатации ТРЦ, вследствие которого ему причинен ущерб, явился следствием вины Собственника помещений.

1) Запрет эксплуатации ТРЦ был принят до устранения нарушений. 2) Устранение нарушений было возможно без приостановления деятельности ТРЦ. 3) Определение о запрете работы ТРЦ не содержит ссылок на действия Собственника, явившихся причиной запрета работы ТРЦ. 4) В результатах проверки отражены нарушения пожарной безопасности, допущенные и Субарендатором, которые также требовали устранения.

Причинная связь между фактом причинения вреда и действием того, кто вред причиняет, должна быть прямой. Однако из материалов дела следует, что и Собственники ТРЦ, и Арендаторы, и Субарендатор,



не обеспечили надлежащую эксплуатацию помещений, в порядке и объеме, исключивших наличие претензии к пожарной безопасности. Одним словом – нарушали все!

Спор возник из правоотношений вследствие причинения вреда. Но Субарендатор и Собственник ТРЦ договорными отношениями не связаны! Поэтому положения об основаниях ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства в данном споре не применимы.

Нет доказательств вины в действиях Собственника ТРЦ по невыполнению предписания. Нет его вины в принятии судом обеспечительных мер в виде запрета эксплуатации ТРЦ. Поэтому невозможно прийти к выводу: А) о противоправности действий Собственника; Б) о вине Собственника; В) о причинно-следственной связи между действиями Собственника и фактом причинения убытков Субарендатору.

И суд отметил, что, если не могут доказать вины Собственника ТРЦ, противоправности его поведения, наличие причинной связи между его действиями и наступившими неблагоприятными для Субарендатора последствиями, то доказывать правильность расчета понесенных убытков не имеет юридического смысла. Соответственно, нет оснований для назначения судебной экспертизы на предмет установления суммы убытков, понесенных Субарендатором в результате остановки работы ТРЦ.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Поскольку деятельность торгово-развлекательного центра была приостановлена не вследствие противоправных действий Собственника, а в связи с принятием судом обеспечительных мер, ни о каких убытках речи не идет. К тому же, сам Субарендатор – один из нарушителей требований Пожарной Безопасности, невыполнение которых и повлекло реакцию прокурора.

Цена вопроса:

Потери более 15 миллионов рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Убытки в связи приостановлением деятельности».