

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Отдал большие деньги и чуть не пожалел об этом

Для кого (для каких случаев):

Директор принял сотрудника на большие деньги. А не убыток ли это?

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ
21.07.2022 N Ф03-2224/2022 ПО ДЕЛУ
N А73-3986/2021

>> Схема ситуации:

Уволился работник досрочно и по своей инициативе. Трудовым договором ему была положена компенсация при таком увольнении. Общество отказалось платить эту компенсацию. Работник взыскал свое через суд. И компенсацию за досрочное расторжение трудового договора, и компенсацию за несвоевременную выплату этой компенсации, и за неиспользованный отпуск, и другие выплаты.

В общей сложности набралось свыше 800 тысяч рублей. Общество стало искать виноватых в убытках. Это кто нам такого ушлого работника привел, без нашего ведома, да на таких условиях? Генеральный Директор? Значит, он нам и возместит убытки из своего кошелька, через суд!

В суде выяснилось, что Генеральный Директор принял по срочному трудовому договору работника на должность заместителя Генерального Директора по безопасности. В трудовом договоре была предусмотрена выплата работнику компенсации при досрочном увольнении в размере трехкратного среднего месячного заработка. Причем неважно по чьей инициативе это увольнение произошло.

Общество указало, что вообще-то Советом директоров была утверждена совершенно иная должность – первый заместитель Генерального Директора, а Генеральный Директор в нарушение штатного расписания ввел должность заместителя Генерального Директора по безопасности. На что Генеральный Директор ответил, что чуть позже перевел работника на должность первого зама с увеличением размера оплаты труда. Вот и все соглашения имеются. Всё как Вы хотели и мечтали.

Суд принялся изучать Локальные Нормативные Акты Общества. Так-с... Устав Общества разрешает Директору принимать и увольнять работников, распределять обязанности между ними, определять их полномочия, заключать трудовые договоры, применять к работникам меры поощрения и взыскания.

В трудовом договоре с Генеральным Директором написано то же самое. Плюс Генеральный Директор может устанавливать оплату и вознаграждения работникам. Пока вроде бы ничего криминального. Причем из буквального толкования положений Устава и трудового договора с Генеральным Директором не следует, что прием и увольнение работников должны согласовываться с Советом директоров.

Нигде не сказано о выплате работнику компенсации за досрочное увольнение в размере тройного среднего заработка. Но нет и запрета Генеральному Директору включать «золотые парашюты» в трудовые договоры. Условие о выплате компенсации при увольнении не противоречит трудовому законодательству.

Это можно было бы воспринимать как убытки. Но только если Общество докажет, что имелся сговор между работником и Генеральным Директором. Но суду не было представлено никаких доказательств,



что Генеральный Директор и его заместитель стремились получить необоснованную выгоду, злоупотребляя правом на увольнение по собственному желанию.

По Уставу Совет Директоров утверждает организационную структуру Общества, штатное расписание и вносит в них изменения. Изменения в структуре штата и штатном расписании были согласованы Советом Директоров без замечаний и возражений. Введенная Генеральным Директором должность заместителя по безопасности из штатного расписания не исключена после увольнения работника, уменьшение размера заработной платы первого заместителя Генерального Директора не осуществлено. Соответственно, управленческие решения Генерального Директора были целесообразными.

Суд опросил кадровика Общества, который подтвердил, что на тот момент с учетом сложившейся обстановки действительно была необходимость привлечения в штат специалиста по безопасности. Кроме того, заместитель Генерального Директора до этого выполнял функции «безопасника» по Гражданско-Правовому Договору, чем подтвердил свою эффективность и был принят по трудовому договору. А Общество знало о целях и условиях его привлечения и фактически было с этим согласо. Ну а то, что заместителю Генерального Директора положен «золотой парашют», даже если он сам уволится досрочно, так это потому, что он работник золотой, то есть очень ценный.

Суд также отметил, что увеличение расходов на содержание штата работников не означает автоматического возникновения убытков на стороне Общества. Это вообще-то нормальная практика. Иногда работникам увеличивают зарплату, дабы их стимулировать к эффективному труду. Разве можно это считать негативным для Общества действием?

И поскольку злоупотребления в действиях Генерального Директора нет, а его заместитель был компетентен и эффективен, служил верой и правдой, но решил досрочно уволиться по своим причинам, то вины Генерального Директора в этом нет. «Се-ля-ви», как говорится.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Директор грамотно «обставил» правильными бумагами свои решения и денег с него за эти решения не взыскали.

Цена вопроса:

Более 800 тысяч рублей конкретно с Директора.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Компенсация за досрочное расторжение трудового договора».



Цифровой двойник

Для кого (для каких случаев):

Сдаём отчёты в Пенсионный Фонд, а отчёты не сдаются.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 22.07.2022 N
Ф04-3178/2022 ПО ДЕЛУ N А46-16954/2021



>> Схема ситуации:

Организация отчитывалась в Пенсионный Фонд по форме СЗВ-ТД. Отчет был подан на бумаге и на флешке (в виде электронного образа). Пенсионный Фонд документы проверил и привлек Организацию к ответственности. Надо было сдавать отчет в электронной форме, а не на бумаге.

Организация пыталась оправдаться тем, что у нее не было технической возможности подключиться к системе электронного документооборота (ЭДО) и подать сведения в электронном виде.

На что Пенсионный Фонд ответил, что это Ваша вина, Ваша ответственность и Ваши проблемы. Обеспечение технической стороны ЭДО с Фондом является обязанностью страхователей для работы в «Кабинете страхователя». Вы сами виноваты, что не прошли авторизацию на сайте «Госуслуги», нарушив ее порядок. Не установили необходимое программное обеспечение для электронной подписи. Это вообще Ваши организационные трудности, которые совсем не исключают ответственности.

Поскольку уговорить Фонд сменить гнев на милость не получилось, Организация отправилась в суд.

Суд все материалы, доводы, жалобы собрал воедино и принялся разбираться. Так, что там на самом деле случилось с технической возможностью у Организации? Ага. Организация при попытках предоставить отчеты СЗВ-ТД на сайт Пенсионного Фонда получала уведомления об ошибках на стадии авторизации через «Госуслуги». Также ошибки «вылезли» на стадиях подписания отчета.

Организация написала письмо в Пенсионный Фонд, мол, пожалуйста, включите нас в электронный документооборот. Фонд письмо получил, но просьбу не исполнил. Почему? Да потому что Организация, по его мнению, была зарегистрирована в системе электронного документооборота.

Но суд установил, что в указанную дату имела место регистрация в системе электронного документооборота не Организации, а иного юридического лица, но с такой же аббревиатурой. А это уже «косяк» Пенсионного фонда. Такое возникло недопонимание, которое можно было бы решить и без суда с судебными издержками. Суд принял сторону Организации, отменив привлечение её к ответственности.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Не первый раз «цифровые двойники» портят людям жизнь. Надо иметь это в виду.

Цена вопроса:

Справедливость. Невинного хотели наказать.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Представление сведений в электронном виде».



Ты главный – тебе и платить!

Для кого (для каких случаев):

ООО обанкротилось, но должок остался и упал на Директора.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 26.07.2022 N
Ф04-3192/2022 ПО ДЕЛУ N А27-17768/2021



>> Схема ситуации:

ООО пошло на банкротство. Банкротство прошло успешно. «Признаков фиктивного и преднамеренного банкротства не установлено; подозрительных сделок, подлежащих оспариванию в ходе конкурсного производства, не выявлено; основания привлечения к субсидиарной ответственности отсутствуют». В ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности ООО в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Но тут вступили в игру энергетики. Оказывается, ранее была у ООО неприятность. Пришла в ООО проверка от энергетиков, на предмет правильно ли электрический ток по проводам течёт. И оная проверка выловила магнитик, который кто-то присобачил к прибору учёта электрической энергии. Энергетики составили акт, насчитали ООО 1 571 541 рубль 95 копеек за неучтённое потребление энергии.

А ООО повело себя весьма коварно. Акт о нарушении, на основании которого всё наказание и завертелось, подписал представитель ООО по доверенности. Но фокус был в том, что акт был подписан 15 апреля, а 13 апреля ООО уже эту доверенность у представителя отозвала. И получается, что акт был подписан неуполномоченным лицом. Вот такой фокус. И это при том, что 17 апреля ООО этому же представителю выдало новую доверенность на представление интересов ООО в суде. Махровое коварство!

Энергетикам «ещё-тогда-когда» удалось это коварство в суде пресечь. И должок 1 571 541 рубль 95 копеек за неучтённое потребление энергии на ООО повис. Но банкротство прошло. Долг энергетики не получили. И решили они, что подобные коварства сами по себе не бывают. Такое безобразие может твориться только по прямой указке руководства. Вот, значит, руководство мы к ответу и позовём: «Извольте оплатить нам долг вашего обанкротившегося ООО на 1 571 541 рубль 95 копеек за неучтённое потребление энергии!» И был подан иск о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя уже несуществующего ООО.

Однако тут справедливость вступила в противоречие с Законом. Процедура банкротства уже была, и она закончена. Как было сказано, «основания привлечения к субсидиарной ответственности отсутствуют». Довод энергетиков о том, что факт неучтенного потребления электроэнергии возник исключительно по вине руководителя ООО, имеет предположительный характер, прямо не подтвержден обстоятельствами, установленными прежними решениями судов. В любом случае объемы потребленной электроэнергии, независимо от намерения скрыть их, подлежали оплате ООО, а не его Директором. Суд энергетикам отказал.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Предположение – это не аргумент для суда. Нужны чёткие факты, документы. По-другому никак.

Цена вопроса:

1 571 541 рубль 95 копеек с бывшего руководителя ООО-банкрота.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Убытки по вине руководителя».