

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Культура отмены прошлого

Для кого (для каких случаев):

Продал свои 100% доли, а продажу решили отменить.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-
ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 27.06.2022 N
Ф01-667/2022 ПО ДЕЛУ N А43-
19729/2019

>> Схема ситуации:

Банкротство! Ещё вчера ты был сам себе начальник – «хочу пряники ем, хочу халву». Тебя просто переполняло чувство свободы выбора. А сегодня приходят какие-то люди и начинают разбирать твою прошлую жизнь. С какой целью вы это купили? А зачем по такой цене продали? Каждый твой шаг, каждый твой чих начинают рассматривать с точки зрения пользы твоих кредиторов. А не было ли у тебя умысла на причинение вреда этим милым людям и фирмам, которым ты теперь должен страшную кучу денег? Не жизнь – кошмар!

Возможно, именно так себя чувствовал один Индивидуальный Предприниматель, когда попал под «асфальтовый каток» банкротства. И неумолимый судья его – Финансовый Управляющий нашёл-таки очередную «ужасную правду» в «тёмном прошлом» нашего ИП. Ведь чего ИП удумал? Меньше чем за год до своего банкротства взял и продал 100% своей доли в одном ООО, и не кому-нибудь, а своей маме. Как он так мог? У него уже долгов было выше крыши. Уже пора было думать только о них, а не распродавать активы.

Свою 100% долю ИП продал за 100 000 рублей. А действительная стоимость этой доли была, как посчитали специалисты, 145 000 рублей! Это же вредительство кредиторам! Поэтому пусть сынок 100 000 рублей маме вернёт как сможет, мы не торопим. А вот мама пусть немедленно вернёт в конкурсную массу 145 000 рублей. И будет у нас со всеми любовь и взаимопонимание.

Вот только мама с сыном такое дело не поняли и не полюбили. Даже наоборот – стали сильно опровергать и даже немного злиться. Но делали это очень конструктивно и доказательно.

И тут надо понимать позицию судов. Финансовый Управляющий требовал признать продажу доли недействительной. Потому что продажа доли причиняла имущественный вред интересам кредиторов. Но для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо доказать наличие совокупности следующих обстоятельств: 1) Сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; 2) В результате совершения сделки вред имущественным правам кредиторов был действительно причинен; 3) Другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели банкрота к моменту совершения сделки. В целом понятно: хотели навредить и навредили. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.



Суды стали разбирать молекулы сделки на атомы. Есть расписка сына, что он получил 100 000 рублей от мамы. Мама руководила некой Firmой, которая как раз взяла кредит на 75 000 000 рублей. Так что у мамы была реальная возможность выплатить сыну эти 100 000 рублей. Тут всё сходится.

Теперь что касается продажи доли с действительной стоимостью 145 000 рублей за 100 000 рублей. Действительную стоимость 100% доли ООО определили по бухгалтерскому балансу. Только вот в нём не отразили маленький нюанс. ООО выступило поручителем по кредиту в 75 000 000 рублей – тому самому, который взяла мамина Фирма. Этот нюанс как-то сразу сильно сужает круг желающих купить ООО. Не всякий решится повесить на себя перспективу такого сочного долга. На фоне возможного долга в 75 000 000 рублей, 100 000 рублей выглядят как вполне рыночная стоимость 100% доли ООО.

В общем, тема нанесения имущественного вреда кредиторам была закрыта. А остальное уже было не так важно. Сына и маму, можно сказать, оправдали.

>> Выводы и Возможные проблемы:

При банкротстве все прошлые сделки вызывают (часто вполне обоснованное) сомнение. Особенно сделки между родственниками.

Цена вопроса:

145 000 рублей. Но главное – это отмена продажи 100% доли в ООО.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Продажа 100% доли в уставном капитале».



Нажитое непосильным трудом

Для кого (для каких случаев):

Не выплатили вовремя зарплату Директору.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 29.06.2022
N Ф04-1086/2021 ПО ДЕЛУ N А75-
17807/2018

>> Схема ситуации:

ООО шло к банкротству. Директор уволился, а ООО зарплату ему в полной мере не выплатило. Что оставалось бедному Директору? Пошёл он в суд общей юрисдикции и стал требовать от ООО отдать ему невыплаченную заработную плату вместе с компенсацией за ее задержку.

А суд общей юрисдикции выявил противоречия в документах. В протоколе об избрании Директора указан оклад 345 000 рублей, а в трудовом договоре указан оклад 3 450 000 рублей. Всего лишь на один 0 больше. Экспертиза установила, что оба документа подписаны «задним числом». Еще было



установлено, что Директором в течение 2-х лет с целью сокрытия убыточности предприятия сдавалась недостоверная отчетность. Суд общей юрисдикции был в курсе, что Конкурсный Управляющий ООО уже пытался прижать Директора в арбитражном суде на тему излишне выплаченной заработной платы. Поэтому суд общей юрисдикции решил подождать решения арбитражного суда и приостановил своё дело.

Решение суда общей юрисдикции понравилось Конкурсному Управляющему. Он «выкатил» Директору иск на сумму 43 072 724,90 рублей, потребовал признать недействительным пункт трудового договора с окладом 3 450 000 рублей и вернуть в конкурсную массу всё, что директор успел получить сверх МРОТ.

Первые две инстанции иск удовлетворили, взыскав с Директора 42 612 085,50 рублей. Но Арбитражный Суд Округа направил дело на пересмотр. При новом рассмотрении суды «пожалели» Директора, хотя признали его виновным в намеренном причинении вреда кредиторам.

По мнению Конкурсного Управляющего, Директор не мог полноценно исполнять свои обязанности, поскольку одновременно был Директором другого ООО в другом городе. Заключил трудовой договор на таких «шоколадных» условиях! Хотя знал о недостаточности активов! Этого достаточно для вывода о наличии цели и факта причинения вреда кредиторам. Хотел навредить и навредил.

Директор не представил объективных доказательств почему ему, руководителю, принятому по совместительству, назначен оклад в размере 3 450 000 рублей в месяц. А Конкурсный Управляющий доказал, что никакой пользы от Директора не было, кроме причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Но между тем, какая-никакая деятельность ООО осуществлялась, велась и сдавалась бухгалтерская и иная отчетность, выполнялась административная работа. Что-то Директор заработал себе на зарплату. Суды в полной мере учли доводы Директора о его квалификации, среднем размере заработной платы руководителя в Ханты-Мансийском автономном округе и постановили вернуть в конкурсную массу сумму сверх оклада в 345 000 рублей, а именно 38 716 134 рублей. Много это или мало, и велика ли радость от того, что удалось отбить 3 895 951,50 рублей – судить не нам, а Директору.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Зарплата руководителя может быть больше сложившейся в регионе, да и в стране. Но только до пришествия Конкурсного Управляющего. Но опускать зарплату Директора до МРОТ – это перебор.

Цена вопроса:

Зарплата на сумму 43 072 724,90 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Заработная плата Директора».



За чужой мусор платить не буду!

Для кого (для каких случаев):

Снова про мусор и регионального оператора с типовым договором.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

Комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 01.07.2022
N Ф04-2207/2022 ПО ДЕЛУ N А70-

>> Схема ситуации:

В суд обратился Региональный оператор по обращению с отходами. Требовал он взыскать с ИП порядка 70 000 рублей за оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в течение года. Вот в качестве доказательств универсальные передаточные документы, маршрутные задания, путевые листы грузового автомобиля. Мы мусор вывозили, а бизнесмен платить не хочет. Оператором даже был направлен договор Предпринимателю по адресу места жительства. Вот есть и трек-номер корреспонденции согласно списку внутренних почтовых отправлений. Суд первой инстанции «заморачиваться» не стал и удовлетворил требования Регионального оператора, взыскав с ИП всю сумму. Что тут скажешь против таких «железобетонных» доказательств.

ИП же счел доказательства «высосанными из пальца» и за «воздух» платить не захотел. Обжалуя взыскание в судах апелляционной и кассационной инстанций, Предприниматель утверждал, что договор по своему адресу не получал. Но это, конечно, не аргумент, ведь все региональные операторы оказывают услуги по обращению с ТКО вне зависимости от наличия заключенного письменного договора с каждым собственником. Просто на сайте у себя выкладывают типовой договор. Хозяйствующий субъект автоматически присоединяется к нему и платит за вывоз мусора. Ну или не платит. Тогда уже Операторы взыскивают оплату через суд. Но в данной ситуации «что-то пошло не так».

У ИП основным видом коммерческой деятельности является розничная торговля. Причем пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями в неспециализированных магазинах. Тот адрес, по которому рассчитана плата за мусор, является базой отдыха. Предприниматель арендовал земельный участок с этой базой отдыха. Он там деятельность не ведет, едой-водой не торгует. Статус ИП еще не означает, что человек делает деньги везде и на всем. Может он на этой базе отдыха медитирует время от времени. Суд уточнил у Регионального оператора: «Где документальное подтверждение, что ИП на базе отдыха работал, причем на всей площади земельного участка, а не шашлыки с друзьями жарил?». Оператор не нашелся, что ответить.

Кроме того, выяснилось, что вывоз мусора Региональным оператором осуществлялся с контейнеров, расположенных в отдалении от заявленного адреса базы отдыха. А ведь территориальная схема обращения с ТКО предусматривает более близкие контейнерные площадки. Так что, чей там мусор вдалеке Региональный оператор забирал, история умалчивает. Помимо этого, суд проверил произведенный расчет. Долг за вывоз мусора рассчитан по нормативам. В качестве расчетной единицы принято количество мест – 34. Суд не понял, откуда взялась информация про количество мест, и в правильность расчета не поверил. А Региональный оператор не смог объяснить, как он посчитал количество мест. В итоге, получается, что материалами дела никак не подтверждается факт оказания услуг Предпринимателю в заявленном размере. А это значит, что платить за чей-то чужой мусор на чужой контейнерной площадке ИП не обязан.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Растёт число споров о работе Региональных Операторов по обращению с отходами.

Цена вопроса:

Долги за вывоз ТКО.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Вывоз ТКО».

